

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C te D
Zaak : Premieachterstand, aanmelding bij CVZ, achteraf verwerking betaling aan incassobureau
Zaaknummer : 2010.00336
Zittingsdatum : 7 juli 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. H.P.Ch van Dijk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006-2010, paragraaf 3.3 Zvw en artikel IX Wet structurele maatregelen wanbetalers zorgverzekering)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het niet door de ziektekostenverzekeraar willen beëindigen van de opgezegde zorgverzekering vanwege het bestaan van een betalingsachterstand, alsmede tegen de brief van de ziektekostenverzekeraar van 26 januari 2010 waarin haar wordt meegedeeld dat sprake is van een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering van zes of meer maanden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster is bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam zorgverzekeraar] zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Genoemde zorgverzekering is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Bij brief van 26 januari 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar verzoekster meegedeeld dat sprake is van een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering van zes of meer maanden.
- 3.3. Bij aanmeldingsformulier van 8 februari 2010 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de brief van 26 januari 2010 in te trekken en de reeds eerder opgezegde zorgverzekering bij hem alsnog te beëindigen (hierna: het verzoek).
- 3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.5. Bij brief van 22 april 2010 heeft verzoekster haar verzoek aangevuld in die zin dat zij thans ook verzoekt om vergoeding door de ziektekostenverzekeraar van de bedragen die op last van het CVZ op haar salaris zijn ingehouden, te weten in totaal een bedrag

van circa € 250,-.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 23 april 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 29 april 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Verzoekster heeft op 6 mei 2010 gereageerd op het in overweging 3.6 bedoelde standpunt van de ziektekostenverzekeraar, in die zin dat zij de geschillenprocedure wil voortzetten.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. De ziektekostenverzekeraar en verzoekster hebben op 29 april 2010, respectievelijk 27 mei 2010 schriftelijk meegedeeld niet te willen worden gehoord.
- 3.9. Bij brief van 4 juni 2010 heeft de commissie verzoekster in de gelegenheid gesteld stukken in de procedure in te brengen waaruit blijkt dat het College voor zorgverzekeringen (CVZ) daadwerkelijk beslag heeft gelegd op het inkomen. Bij faxbericht van 9 juni 2010 heeft verzoekster een tweetal salarisspecificaties overgelegd, te weten één over de periode 4 januari 2010 tot 1 februari 2010 en één over de periode 1 februari 2010 tot 1 maart 2010. Een afschrift hiervan is op 14 juni 2010 aan de ziektekostenverzekeraar gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt dat zij omtrent de betalingsachterstand afspraken heeft gemaakt met het incassobureau, waaraan de incasso inmiddels was overgedragen, en dat in september 2009 de totale betalingsachterstand was ingelopen. Vervolgens weigert de ziektekostenverzekeraar echter de opzegging van de zorgverzekering te accepteren vanwege het bestaan van een betalingsachterstand, waardoor sprake is van een dubbele verzekering. Voorts heeft de ziektekostenverzekeraar op 26 januari 2010 de betalingsachterstand – die in september 2009 al volledig was ingelopen – gemeld aan het CVZ, waardoor een inhouding op het inkomen heeft plaatsgevonden.
- 4.2. Verzoekster verlangt tevens een vergoeding van de ziektekostenverzekeraar van € 301,80 (2x loonbeslag door CVZ ad € 125,- vermeerderd met één maandpremie ad € 94,33, verminderd met een zorgkostennota ad € 42,53), van welk bedrag die ziektekostenverzekeraar ultimo 6 mei 2010 slechts € 51,80 heeft betaald.
- 4.3. Verzoekster stelt dat zij haar betalingsverplichtingen jegens de ziektekostenverzekeraar volledig is nagekomen en concludeert dat haar verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat de betalingen die verzoekster aan het incassobureau heeft gedaan pas op 28 januari 2010 door hem zijn ontvangen en toen administratief konden worden verwerkt, waardoor ook pas laat de zorgverzekering kon worden beëindigd.
- 5.2. Omdat de zorgverzekering van verzoekster begin 2010 niet kon worden beëindigd en het totaal bedrag van het incassobureau nog niet was ontvangen, is verzoekster aan-

gemeld bij het CVZ. Het CVZ heeft op twee maandsalarissen loonbeslag gelegd. Als verzoekster bewijzen stuurt waaruit blijkt dat er daadwerkelijk bedragen op haar salaris zijn ingehouden, dan wordt ervoor gezorgd dat zij deze bedragen terugontvangt.

- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het onderhavige verzoek, voor zover dat na het voorgaande nog resteert, dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. De commissie stelt vast dat partijen niet met elkaar van mening verschillen over het tussen hen bestaan van een verzekeringsrelatie, het verschuldigd zijn van de premie voor de afgesloten verzekering en de hoogte van de periodiek verschuldigde premie voor deze verzekering. Verder maakt de commissie uit de bewoordingen ("Hierdoor konden wij pas laat de zorgverzekering van [naam verzoekster] beëindigen") van de brief van de zorgverzekeraar van 23 april 2010 op dat de zorgverzekering inmiddels is beëindigd. Ook zijn partijen het erover eens dat de totale premieachterstand is ingelopen en dat een bedrag van € 51,80 (één maandpremie ad € 94,33 verminderd met een zorgkostennota ad € 42,53) aan verzoekster is gerestitueerd. In geschil is dan ook uitsluitend de door de ziektekostenverzekeraar toegezegde vergoeding van de bedragen waarop door het CVZ loonbeslag is gelegd, indien verzoekster daarvan bewijzen overlegt.

8. Beoordeling van het geschil

- 8.1. Uit de verklaringen van de ziektekostenverzekeraar blijkt dat verzoekster door hem voor de bestuursrechtelijke premieheffing, zoals bedoeld in afdeling 3.3.2 van de Zorgverzekeringswet, is afgemeld bij het CVZ. In artikel 6 van de Beleidsregel inning bestuursrechtelijke premie Zorgverzekeringswet 2009 is geregeld dat door het CVZ dan een eindafrekening wordt gestuurd, waarin in ieder geval wordt vermeld wat het saldo is van de aan het CVZ af te dragen bestuursrechtelijke premie en de reeds ontvangen bestuursrechtelijke premie, alsmede de mededeling dat dit saldo aan het CVZ dient te worden betaald, dan wel van het CVZ wordt terugontvangen.
- 8.2. Verder blijkt uit de door verzoekster overgelegde stukken dat op haar salaris over de periode 4 januari 2010 tot 1 maart 2010 loonbeslag is gelegd voor een bedrag van € 251,44. Dit bedrag komt overeen met 2 keer 20/21,75^e deel van de maandelijkse bestuursrechtelijke premie van € 136,72. De ziektekostenverzekeraar heeft in zijn brief van 23 april 2010 toegezegd het ingehouden bedrag van € 251,44 te vergoeden na ontvangst van de door verzoekster aan hem toe te sturen stukken waaruit blijkt dat bedragen zijn ingehouden op haar salaris. Verzoekster heeft de commissie op 6 mei 2010 bericht de bewijzen aan de ziektekostenverzekeraar te hebben verzonden en de commissie te zullen informeren zodra de door middel van loonbeslag ingehouden bedragen door haar zijn ontvangen. Niet gebleken is dat de ziektekostenverzekeraar inmiddels tot die betaling is overgegaan.

- 8.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek, voor zover dat ziet op de vergoeding van het bedrag dat vanwege het CVZ in de periode 4 januari 2010 tot 1 maart 2010 op verzoeksters salaris is ingehouden, en voor zover dat nog niet door het CVZ aan verzoekster (in het kader van de eindafrekening) is of zal worden gerestitueerd of door de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster is vergoed, dient te worden toegewezen. Het meer of anders verzochte dient te worden afgewezen.
- 8.4. Aangezien het verzoek deels dient te worden toegewezen, ligt het – mede indachtig artikel 17 van het reglement van de commissie – in de rede dat de ziektekostenverzekeraar het entreegeld aan verzoekster vergoedt.
9. Het bindend advies
- 9.1. De commissie wijst het verzoek toe, voor zover dat ziet op de vergoeding van het bedrag van € 251,44 dat vanwege het CVZ in de periode 4 januari 2010 tot 1 maart 2010 op verzoeksters salaris is ingehouden en voor zover dat nog niet door het CVZ aan verzoekster (in het kader van de eindafrekening) is gerestitueerd of door de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster is vergoed, met dien verstande dat, gelet op de toezegging van de ziektekostenverzekeraar bij brief van 23 april 2010, binnen twee weken na dagtekening van dit bindend advies het hiervoor bedoelde bedrag door de ziektekostenverzekeraar op de bankrekening van verzoekster moet zijn bijgeschreven, zij het met de mogelijkheid van verrekening met eventueel door het CVZ aan verzoekster (in het kader van de eindafrekening) nog te restitueren bedragen. Het meer of anders verzochte wordt afgewezen.
- 9.2. De commissie bepaalt dat de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster dient te vergoeden een bedrag ad € 37,--.

Zeist, 7 juli 2010,

Voorzitter