



201600534
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016114289

Datum 13 september 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016108737

Onze referentie
2016114289

Uw referentie
G47 201600534

Uw brief van
24 augustus 2016

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 24 augustus 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van repatriëring per ambulance vanuit Frankrijk.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

In de CZ Zorg-op-maatpolis is de aanspraak voor ambulancevervoer omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Zorginstituut Nederland is van oordeel dat de zorgverzekeraar verzoeker nog in de gelegenheid moet stellen aanvullende stukken te overleggen.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van Zorginstituut Nederland kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verzoeker is op 25 augustus aangereden op de fiets door een auto en heeft hierbij

diverse fracturen opgelopen. Er was sprake van een onderbeenfractuur en twee gebroken wervels. Verzoeker werd op 28 augustus ontslagen. Behandelend arts van verzoeker zou hebben aangegeven dat zittend vervoer niet mocht. Een verzoek voor ambulancevervoer bij SOS Internationaal werd afgewezen vanwege het ontbreken van een medische noodzaak. Hierop is verzoeker door middel van een ambulance van Ambu-Trans naar Nederland vervoerd. Bij thuiskomst, en na bestudering van de medische gegevens uit Frankrijk heeft de huisarts een verklaring afgegeven dat verzoeker liggend vervoerd moest worden.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
13 september 2016

Onze referentie
2016114289

Verweerder geeft aan dat er van tevoren was aangegeven dat er geen medische noodzaak was en voor vertrek is aangegeven dat de kosten van vervoer voor eigen rekening zouden komen. De verklaring van de huisarts is niet voldoende omdat deze achteraf is afgegeven. Daarnaast geeft de medische adviseur van verweerder aan dat de situatie van verzekerde niet voldoet aan de voorwaarden voor ambulancevervoer zoals vastgesteld in het landelijk protocol Ambulancezorg¹.

Op basis van de gegevens in het dossier is met zekerheid te stellen dat er sprake is geweest van een opname van 25 augustus tot 28 augustus. In het dossier zijn echter slechts een aantal voorlopige, korte medische brieven toegevoegd. Hierin wordt de diagnose (de fracturen) en de behandeling besproken. In deze brieven is niet beschreven dat er sprake is van medische noodzakelijk vervoer, noch dat liggend transport geïndiceerd was.

Het zou kunnen zijn dat deze voorlopige brieven van de behandelend artsen niet volledig zijn. Mocht de behandelend arts ambulancevervoer medische noodzakelijk hebben gevonden dan zou dit terug te vinden moeten zijn in de definitieve artsenbrief. Deze is niet aanwezig in het dossier en zou verzoeker nog op kunnen vragen.

Als in de definitieve brieven de noodzaak voor liggend vervoer (wat mondeling is medegedeeld) vermeld is en afdoende gemotiveerd wordt, dan zou de beoordeling opnieuw moeten plaatsvinden. Mocht die noodzaak niet blijken, dan is het verzoek terecht afgewezen.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur adviseert het Zorginstituut verzoeker nog in de gelegenheid te stellen de definitieve artsenbrief uit Frankrijk te overleggen teneinde zeker te stellen of de arts schriftelijk de noodzaak voor liggende vervoer heeft gesteld. Mocht dit niet blijken, dan is het verzoek terecht afgewezen.

Hoogachtend,

¹ [https://www.ambulancezorg.nl/dl/files/20160801_LPA8_1_definitief_drukproef_wm_bv\(2\).pdf](https://www.ambulancezorg.nl/dl/files/20160801_LPA8_1_definitief_drukproef_wm_bv(2).pdf)