

2013.03327  
20 MEI 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2731.2014062871

Datum 19 mei 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014053534

**Onze referentie**  
2014062871

**Uw referentie**  
G47 201303327

**Uw brief van**  
17 april 2014

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 17 april 2014 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een Vocatex Plus beeldschermloep met voorleesfunctie (hierna: Vocatex Plus). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Toepasselijke polisbepalingen**

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen gesloten zorgverzekering van belang.

- Artikel B.17.5 onder d bepaalt dat voor elk hulpmiddel geldt dat er sprake moet zijn van een medische indicatie.
- Artikel B.17.5 onder b bepaalt dat slechts aanspraak bestaat voor een hulpmiddel voor zover verzekerde uit het oogpunt van doelmatige zorgverlening hier redelijkerwijs op is aangewezen. Het hulpmiddel is niet overbodig, onnodig duur of onnodig ingewikkeld.

- Artikel B.17.1 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rvz) en het Reglement Hulpmiddelen behorende bij deze zorgverzekering.
- In het Reglement Hulpmiddelen onderdeel J wordt, om aanspraak te kunnen maken op dit hulpmiddel, als voorwaarde gesteld dat het niet mogelijk is om met een eenvoudiger hulpmiddel te lezen.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
19 mei 2014

**Onze referentie**  
2014062871

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

#### *Situatie van verzoeker*

Verzoeker heeft sinds 2011 progressieve slechtziendheid ten gevolge van retinale vaatocclusies in beide ogen.

De indicatie voor een hulpmiddel ter compensatie van beperkingen in het lezen, schrijven of gebruik van telecommunicatieapparatuur staat niet ter discussie. In geschil is de vraag of verstrekking van een Vocatex Plus doelmatig is.

#### *Doelmatigheid*

Uitgangspunt is dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn. Ook is een hulpmiddel onnodig duur, wanneer het hoge kosten met zich meebrengt en slechts af en toe gebruikt wordt.

#### *Afwijzing verweerder*

Verweerder wijst volgens de brief van 15 april 2014 de Vocatex Plus af met als motivering dat deze onnodig kostbaar is. Het is een beeldschermloep en voorleesapparatuur in één en daarvan zijn de kosten veel hoger dan van een losse beeldschermloep en voorleesapparatuur bij elkaar opgeteld. Volgens verweerder volstaat verzoeker met voorleesapparatuur; het feit dat daar geen bouwtekeningen mee bekeken kunnen worden maakt dat niet anders, "omdat dat niet behoort tot de algemene dagelijkse levensverrichtingen".

#### *Nader advies*

De medisch adviseur is van oordeel dat als de Vocatex Plus intensief wordt gebruikt, de zorgverzekeraar kan onderzoeken of er een goedkoper adequaat alternatief is.

### **Juridische beoordeling**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het Zorginstituut van mening dat verweerder nader dient te onderzoeken of verzoeker redelijkerwijs op het gevraagde is aangewezen.

Op grond van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het Zorginstituut van oordeel dat niet zonder meer vaststaat dat verzoeker geen aanspraak heeft op de gevraagde Vocatex Plus.

### *Nader onderzoek*

Er moet worden onderzocht wat precies de frequentie/intensiviteit is van het beoogde gebruik om te kunnen onderzoeken of verzoeker hier redelijkerwijs op is aangewezen.

Met betrekking tot het argument van verweerder dat verzoeker geen aanspraak kan maken op het gevraagde "omdat het niet behoort tot de algemene dagelijkse verrichtingen", merkt het Zorginstituut het volgende op.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
19 mei 2014

**Onze referentie**  
2014062871

Volgens jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (hierna: CRvB)<sup>1</sup> kan aanspraak op hulpmiddelen tot gelding worden gebracht wanneer:

- a. er een objectief medische noodzaak is voor die verstrekking (zorgbehoefte),
- b. de verstrekking geschikt is om de beperkingen of belemmeringen van de verzoeker in aanvaardbare mate te compenseren (adequaatheid) en
- c. die verstrekking niet onnodig duur is. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn. Ook is een hulpmiddel onnodig duur, wanneer het hoge kosten met zich meebrengt en slechts af en toe gebruikt wordt.<sup>2</sup>

Aangaande het criterium van adequaatheid heeft de CRvB overwogen dat een hulpmiddel geschikt moet zijn om de beperkingen/belemmeringen van een verzekerde in aanvaardbare mate te compenseren, alsmede de concrete feiten en omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik ervan is aangewezen. Hierbij is volgens de CRvB geen wettelijke grondslag aanwezig om activiteiten als vrijwilligerswerk, niet-medisch gerelateerde sport, hobby's e.d. buiten beschouwing te laten.

Mede gezien de uitspraak van de CRvB is afwijzing van de Vocatex Plus omdat het door verzoeker genoemde doel niet zonder meer tot de algemene dagelijkse levensverrichtingen behoort, niet terecht.

### **Advies Zorginstituut Nederland**

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

---

<sup>1</sup> CRvB, 15 augustus 2007, 05/5963 ZFW en CRvB, 19 september 2007, 06/1478 ZFW

<sup>2</sup> Zie ook RZA 2008/37