



2013 02282
28 JULI 2014

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 89 59
Contactpersoon

0530 2014094887

Datum 25 juli 2014
Betreft **Herzien advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014047274
Onze referentie
2014094887
Uw referentie
G47 201302282
Uw brief van
2 april 2014

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Ten aanzien van verzoeker

Uit de bij het hoorzittingsverslag aangedragen informatie blijkt niet dat vaststaat dat verzoeker een indicatie heeft voor fysiotherapie conform de Zvw. Het bij het hoorzittingsverslag gevoegde aanvraagformulier voor fysiotherapie van 1-1-2012 door de huisarts betreft een aanvraag voor drie keer per week lymfedrainage, terwijl in de bijgaande omschrijving als indicatie gonartrose en nekklachten genoemd wordt. Wel schrijft de huisarts op de (ongedateerde) verwijsbrief naar A. Passlick van Thera Fit dat er sprake is van status na de ziekte van Wegener, waardoor verminderde doorbloeding van de benen en lymfoedeem, en hij verzoekt om behandeling ter vermindering van het oedeem (nb deze verwijsbrief was ook aanwezig in bijlage 15 bij de brief d.d. 23-8-2013 van de advocaat; in het hoorzittingsverslag wordt ook naar deze bijlage verwezen).

Voor wat betreft fysiotherapie ter behandeling van artrose, voldoet alleen kortdurende fysiotherapie aan de stand van de wetenschap en praktijk (zie standpunt uit 2011¹); op basis van de Zvw is er geen aanspraak op langdurige fysiotherapie bij artrose.

¹ Standpunt Fysio- en oefentherapie bij artrose, 2011,
www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zini-ww/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2011/1105-fysio--en-oefentherapie-bij-artrose/1105-fysio--en-oefentherapie-bij-artrose/Fysio--en-oefentherapie+bij+artrose.pdf

Voor wat betreft behandeling van lymfoedeem, is bij het eerder ingediende dossier een fysiotherapeutische indicatie d.d. 28-5-2013 van A. Passlick gevoegd (bijlage 16 bij genoemde, in het dossier aanwezige brief), waaruit op te maken is dat de fysiotherapeutische behandeling met name gaat om fysiotherapie, oefentherapie, warmtebehandeling (Fango/Kyro) en massage in verband met onder meer artrose en disbalans in de spieren. Lymfedrainage / oedeemtherapie wordt genoemd in verband met hoofdpijn, neusbloeding, duizeligheid, en met longembolie. Nadere informatie over het door de huisarts genoemde oedeem, over een behandelplan en informatie over de tot dan toe behaalde behandelresultaten, ontbreekt in de aanvullende stukken.

Ten aanzien van verzoekster

Volgens het hoorzittingsverslag draagt verzoekster armkousen en krijgt zij therapie voor haar borst, benen en buik.

In bijlage 15, waarnaar in de hoorzitting verwezen wordt, is geen informatie aanwezig over het oedeem bij verzoekster. Ook in de nieuwe informatie is geen recente medische informatie gevoegd waaruit blijkt dat er op dit moment een indicatie is voor oedeemtherapie.

In bijlage 16 is een fysiotherapeutische indicatiestelling door A. Passlick van 9-11-2009, waaruit blijkt dat er met name fysiotherapie in verband met artrose van meerdere gewrichten gegeven werd, en wordt 'maligne oedeemvorming' genoemd, waarvoor manuele lymfedrainage. Voor wat betreft langdurige fysiotherapie voor artrose, deze voldoet niet aan de stand van de wetenschap en praktijk.¹

Voor wat betreft oedeem, is er alleen informatie uit 2009. Verzoekster kreeg in het verleden machtigingen voor frequente en langdurige oedeemtherapie (ook blijkens brieven van verweerder uit 18-1-2007 en 8-1-2008). Uit de voorliggende informatie wordt niet duidelijk dat er nog steeds een indicatie bestaat voor oedeemtherapie. Volgens de richtlijn Lymfoedeem² zijn niet-operatieve therapiemogelijkheden bij lymfoedeem voornamelijk gericht op het terugdringen of stabiliseren van oedeem in de extremiteit, is er vaak een combinatie van behandelmethoden waarvan compressietherapie een essentieel onderdeel is, en wordt een geslaagde lymfoedeembehandeling afgesloten met een adequaat aangemeten therapeutisch elastische kous. Uit het hoorzittingsverslag blijkt dat verzoekster armkousen draagt, maar recente medische informatie over de noodzaak van lymfedrainage ontbreekt bij de voorliggende informatie.

² <http://www.kwaliteitskoepel.nl/assets/structured-files/2011/Lymfoedeem%2020021.pdf> geraadpleegd 24-7-2014 via kwaliteitskoepel.nl

Uit het verslag en bijgevoegde stukken komen volgens de medisch adviseur geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien.

U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
25 juli 2014

Onze referentie
2014094887

2013.02282

7 MEI 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 6 mei 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 april 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van paramedische behandelingen en ziekenvervoer in het kader van deze behandelingen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee. In geschil is of verzoekers beiden aanspraak hebben op chronische fysiotherapie voor behandeling van oedeem en op vergoeding van de daarvoor gemaakte vervoerskosten. Verweerder heeft beide aanvragen om een aantal redenen afgewezen.

Verzoekster heeft in het verleden borstkanker gehad. Oedeemtherapie na borstkanker kan in een aantal gevallen noodzakelijk zijn; zeker indien de lymfeklieren in de oksel verwijderd zijn. Of hiervan sprake is bij verzoekster blijkt niet uit het dossier. Uit het dossier blijkt ook niet of zij gebruik maakt van een armkous.

Verzoeker is bekend met de ziekte van Wegener. Dit is geen indicatie op grond waarvan aanspraak bestaat op chronische fysiotherapie.

Overigens geldt ook dat oedeemtherapie alleen gegeven kan worden door huidtherapeuten of fysiotherapeuten met een aantekening oedeemtherapie.

De behandelaar bij Therafit voldoet hier volgens eigen verklaring niet aan, aldus de medisch adviseur.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen.

Datum
6 mei 2014

In artikel 25 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op paramedische zorg. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat verzoekster en verzoeker niet in aanmerking komen voor de vergoeding van de kosten van de paramedische behandelingen. In artikel 38 van de overeengekomen zorgverzekering is geregeld dat er aanspraak bestaat op ziekenvervoer naar een zorgaanbieder of instelling voor zorg die ten laste komt van de zorgverzekering. Als er geen indicatie is voor chronische fysiotherapie dan bestaat er ook geen aanspraak op vervoerskostenvergoeding.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,