

- 4 JULI 2016



201503256  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2016083542

Datum 1 juli 2016  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2016039864

**Onze referentie**  
2016083542

**Uw referentie**  
G85 201503256

**Uw brief van**  
23 juni 2016

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende stukken.

Uit het verslag en aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien.

Om in aanmerking te komen voor een niet geclassificeerd hoortoestel moet er sprake zijn van een bijzondere zorgvraag. Hierbij moet onderbouwd zijn waarom een geclassificeerd hoortoestel niet voldoet.

Voor zover uit de voorliggende en aanvullende informatie is op te maken, is uit categorie 5 de Phonak Solana SP uitgeprobeerd. De audicien, de heer Rijnaars, heeft in zijn brief van 1 juni 2015 aangegeven dat dit hoortoestel voldoet. Uit de informatie van verzekerde en de audicien is op te maken dat de Phonak Bolero Q90 SP maximaal voldoet en ook de voorkeur heeft van verzoeker. Echter in de voorliggende en aanvullende informatie is nergens onderbouwd dat een goed ingesteld hoortoestel uit categorie 5 niet voldoende adequaat zou zijn voor verzoeker.

U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

2 MEI 2016



201503256  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2016054286

Datum 29 april 2016  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2016039864

**Onze referentie**  
2016054286

**Uw referentie**  
G47 201503256

**Uw brief van**  
30 maart 2016

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 30 maart 2016 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van twee Phonax Solana SP (hierna: Phonax Solana) hoortoestellen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Toepasselijke zorgverzekering**

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 4 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- Een hoortoestel is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.10 van de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Per 1 januari 2013 is er binnen de Zvw een nieuw vergoedingssysteem voor hoortoestellen. De keuze voor het hoortoestel vindt plaats op basis van de 'functiegerichte aanspraak'. Zorgverzekeraars hebben samen met audiciens en audiologen voor de indicatiestelling een protocol ontwikkeld. Op basis van dit protocol bepaalt de audicien/audioloog de zorgvraag van een verzekerde, en vervolgens wordt de keuze gemaakt voor een hoortoestel uit de categorie die bij de zorgvraag past.

Het Phonak Bolero Q90 SP (hierna: Phonak Bolero) hoortoestel is een zogeheten 'buitencategorie' hoortoestel.

Volgens de brief van de audicien van 1 juni 2015 is de spraakverstaanbaarheid met de Phonak Bolero verbeterd tot 94% aan beide oren bij 65dB, en met de Phonak Solana, een hoortoestel uit categorie 5, verbetert de spraakverstaanbaarheid tot 79% aan beide oren bij 65dB. De audicien geeft aan dat de Phonak Solana voldoet en adviseerde verzoeker om dit hoortoestel aan te schaffen.

In zijn brief van 30 juni 2015 geeft verzoeker aan dat de Phonak Solana hoortoestellen beter zijn dan zijn huidige hoortoestellen Phonak Excelia M, maar minder dan de Phonak Bolero. Met de Phonak Bolero is de verstaanbaarheid van de autoradio beter en kan hij de TV weer verstaan zonder gebruikmaking van de Sennheiser. In zijn brief van 18 januari 2016 geeft verzoeker aan dat hij met de Phonak Bolero ook tijdens het autorijden weer met zijn buurman kan praten, en dat de spraakverstaanbaarheid in lastige omstandigheden met veel bijgeluiden en oorsuizen hierbij een grote rol spelen.

De audicien schrijft in zijn brief van 1 juni 2015 dat de Phonak Solana voldoet voor verzoeker.

Recente informatie van een audioloog of KNO-arts ontbreekt bij de voorliggende stukken.

Om in aanmerking te kunnen komen voor een hoortoestel buiten de hoogste categorie (categorie 5) ten laste van de Zvw, moet adequaat, objectief worden aangetoond waarom een verzoeker niet kan volstaan met een hoortoestel uit categorie 5.

Uit de voorliggende gegevens is op te maken dat een Phonak Solana voldoet, dus een voldoende adequaat hulpmiddel is voor verzoeker.

Naar de ervaring van verzoeker is de Phonak Bolero nog beter, maar indien verzoeker een buitencategorie hoortoestel wil ten laste van de Zvw, zou voldoende en objectief moeten worden onderbouwd, bijvoorbeeld door een audioloog of KNO-arts, waarom een hoortoestel uit categorie 5 niet zou volstaan. Deze onderbouwing ontbreekt bij de voorliggende stukken.

### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de gevraagde hoortoestellen.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
29 april 2016

**Onze referentie**  
2016054286

### *Aanspraak op een hoortoestel*

#### Artikel 2.10 Rzv:

1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel c, omvatten:
  - a. hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de hoorfunctie voor zover er sprake is van een revalideerbaar oor met ten minste een verlies van 35dB of ernstig oorsuizen;
  - b. (...)
2. (...)
3. Een indicatie voor de in het eerste lid bedoelde hulpmiddelen is eveneens aanwezig als sprake is van een bijzondere individuele zorgvraag.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
29 april 2016

**Onze referentie**  
2016054286

### *Redelijkerwijs op aangewezen zijn volgens de regelgeving*

Volgens artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) heeft een verzekerde slechts recht op een vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

### *Keuzeprotocol hoorzorg*

Zorgverzekeraars hebben door de ontwikkeling van het Keuzeprotocol hoorzorg een tool ontwikkeld om artikel 2.1, derde lid, Bzv toe te passen op de hoorzorg. Volgens de zorgverzekeraars krijgt verzekerde door toepassing van dit protocol datgene waarop hij/zij redelijkerwijs is aangewezen.

Als het niet lukt een slechthorende te helpen met het vastgesteld puntenaantal voor adequaatheid is er volgens het Keuzeprotocol de mogelijkheid van een bijzondere zorgvraag. Een bijzondere zorgvraag volgens het Keuzeprotocol moet worden onderscheiden van een bijzondere individuele zorgvraag als bedoeld artikel 2.10, derde lid, Rzv.

Objectief moet kunnen worden aangetoond (aanvullende testen – bijkomende gegevens) dat het niet mogelijk is om de slechthorende binnen de gestelde beleidskaders te voorzien van een adequaat functionerende hooroplossing. Een bijzondere zorgvraag moet voor goedkeuring worden voorgelegd aan de zorgverzekeraar.

### *Indicatie verzoeker*

Het is niet in geschil dat verzoeker voldoet aan de indicatievoorwaarden van artikel 2.10 lid 1 Rzv. Het is evenmin in geschil dat verzoeker inhoudelijk aanspraak heeft op de Phonak Solana hoortoestellen.

Als verzoeker in aanmerking wil komen voor de Phonax Bolero hoortoestellen zal de moeten worden onderbouwd, bijvoorbeeld door een KNO-arts, waarom verzoeker niet uit kan met een geclassificeerd hoortoestel (één van de 5 categorieën) en waarom hij redelijkerwijs is aangewezen op de Phonax Bolero hoortoestellen. Nu de Phonax Bolero hoortoestellen niet geclassificeerd zijn, zou de aanvraag daarvan een bijzondere zorgvraag (volgens het Keuzeprotocol) betreffen. Uit het dossier blijkt dat de Phonak Solana hoortoestellen voldoen en blijkt niet dat een bijzondere zorgvraag is gedaan. Op grond van het dossier blijkt daarom niet dat verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op de Phonax Bolero hoortoestellen.

Krachtens artikel 114, derde lid j° artikel 11 Zvw adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de vraag of een hulpmiddel een te verzekeren prestatie is en of een verzekerde hiervoor een indicatie heeft. Voor zover het

geschil betrekking heeft op de vraag of substitutie mogelijk is en of partijen elkaar voldoende hebben geïnformeerd, is het Zorginstituut niet bevoegd deze te beantwoorden. Zoals eerder vermeld gaat het Zorginstituut evenmin over coulance.

**Advies van Zorginstituut Nederland**

Gelet op al het voorgaande heeft verzoeker inhoudelijk aanspraak op de Phonak Solana SP hoortoestellen en blijkt niet uit het dossier dat hij redelijkerwijs is aangewezen op de Phonak Bolero Q90 SP hoortoestellen. Het Zorginstituut is voor het overige niet bevoegd over het geschil te adviseren.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
29 april 2016

**Onze referentie**  
2016054286