



Zorginstituut Nederland

201602561

09 MEI 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw **...**
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2017019898

Datum 8 mei 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Zaaknummer
2017018040

Onze referentie
2017019898

Uw referentie
G47 201602561

Uw brief van
13 april 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 april 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over een persoonsgebonden budget (PGB) voor verpleging en persoonlijke verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Artikel 13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het bijbehorende Reglement komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster is een 79-jarige vrouw die samenwoont met haar echtgenoot. Zij is bekend met een dementieel beeld.

Het geschil betreft de weigering van verweerder om de door de wijkverpleegkundige geïndiceerde 14 uur verzorging per week te leveren in PGB. De zorgvraag betreft ondersteuning bij het douchen, wassen, aan- en uitkleden, het insmeren van het lichaam, nagelverzorging, het aanreiken van medicatie en het aan- en uittrekken van steunkousen. Het wekelijks begeleiden naar de sauna, het doen van boodschappen en het dagelijks bereiden van maaltijden behoort ook tot de zorgvraag. Dit is echter geen zorg die onder de Zorgverzekeringswet valt.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
8 mei 2017

Onze referentie
2017019898

Verzoekster voert aan dat vanwege de taalbarrière en haar religie de zorg door een vaste hulpverlener dient te worden geleverd. Daarnaast acht verzoekster het van belang dat zij een vertrouwensband heeft met haar hulpverlener. Volgens verzoekster heeft de zorgvraag betrekking op onplanbare zorg die op wisselende tijdstippen kan plaatsvinden en heeft zij 24 uur per dag zorg in de nabijheid of op afroep.

Verweerder voert aan dat de zorgvraag enkel betrekking heeft op planbare zorg. De vertrouwensband, de aanwezigheid van een taalbarrière en de religie van verzoekster zijn geen redenen op grond waarvan de zorg slechts geleverd dient te worden door een vaste hulpverlener. Daarnaast geeft verweerder aan dat er geen medische noodzaak aanwezig is voor zorg op wisselende tijdstippen of 24 uur per dag zorg in de nabijheid of op afroep.

De medisch adviseur constateert dat er naast medische informatie ook het verpleegkundig deel van de aanvraag voor een PGB is meegestuurd. Hieruit blijkt geen medische noodzaak op grond waarvan kan worden vastgesteld dat de zorg door een vaste hulpverlener zou moeten worden geleverd of dat verzoekster 24 uur per dag zorg in de nabijheid of op afroep heeft. Daarnaast blijkt geen medische noodzaak voor het leveren van zorg op wisselende locaties of tijdstippen. Naar het oordeel van de medisch adviseur heeft de zorgvraag enkel betrekking op planbare zorg.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,