



Zorginstituut Nederland

201501037

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

24 MRT 2016

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2731 2015099165

Datum 23 maart 2016
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015091399

Onze referentie
2015099165, versie 2

Uw referenties
G47 201501037 en
G85 201501037

Uw brieven van
24 juli 2015 en
3 maart 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 juli 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van implantaatgedragen kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 19 augustus 2015 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie op 3 maart 2016 het verslag van de hoorzitting en de na het voorlopig advies ontvangen stukken (hierna: bijlagen) gestuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Het betreft een verzekerde die een aantal gebitselementen mist en die vervangen wil zien door implantaatgedragen kronen. Dit is alleen mogelijk binnen de Zorgverzekeringswet als een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is.

Uit het dossier blijkt dat verzoeker niet voldoet aan de eisen van artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub a juncto lid 2 van het Besluit zorgverzekering. Er is geen indicatie op grond van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Verzoeker

stelt echter dat behandeling wegens een geestelijke aandoening de gevraagde tandheelkundige behandeling noodzakelijk maakt. Deze indicatie is geregeld in artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub c van het Besluit zorgverzekering. Hierop moet verweerder nog toetsen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
23 maart 2016

Onze referentie
2015099165, versie 2

Vraag voor nader onderzoek

Heeft verzoeker een indicatie op grond van artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub c van het Besluit zorgverzekering?

Definitief advies

Uit de inmiddels ontvangen informatie in het onderhavige dossier blijkt dat verweerder de aanvraag heeft getoetst aan de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp wegens een geestelijke aandoening. Op basis van het dossier kan geconcludeerd worden dat deze toetsing op adequate wijze is gedaan en dat er geen indicatie is voor bijzondere tandheelkundige hulp.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 29.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur heeft verzoeker geen indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

20151037

20 AUG. 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2731 2015099165

Datum 19 augustus 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015091399

Onze referentie
2015099165

Uw referentie
g47 201501037

Uw brief van
24 juli 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 juli 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van implantaatgedragen kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het betreft een verzekerde die een aantal gebitselementen mist en die vervangen wil zien door implantaatgedragen kronen. Dit is alleen mogelijk binnen de Zorgverzekeringswet als een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is.

Uit het dossier blijkt dat verzoeker niet voldoet aan de eisen van artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub a juncto lid 2 van het Besluit zorgverzekering. Er is geen indicatie op grond van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Verzoeker

stelt echter dat behandeling wegens een geestelijke aandoening de gevraagde tandheelkundige behandeling noodzakelijk maakt. Deze indicatie is geregeld in artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub c van het Besluit zorgverzekering. Hierop moet verweerder nog toetsen.

Vraag voor nader onderzoek

Heeft verzoeker een indicatie op grond van artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub c van het Besluit zorgverzekering?

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 29.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur dient verweerder te toetsen of verzoeker een indicatie heeft op grond van artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub c van het Besluit zorgverzekering (artikel 29.2 sub 3 van de Univé Zorg Geregeld Polis).

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
19 augustus 2015

Onze referentie
2015099165