



201600675
Zorginstituut Nederland

19 JULI 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016095287

Datum 18 juli 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2016079327

Onze referentie

2016095287

Uw referentie

G47 201600675

Uw brief van

20 juni 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 20 juni 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van revalidatiezorg.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verweerder heeft een aanvraag om vergoeding van een revalidatietraject afgewezen omdat niet blijkt dat verzoekster redelijkerwijs was aangewezen op multidisciplinaire revalidatie.

Achtergrond

Vanwege klachten is verzoekster door haar internist verwezen (april 2015). Behandelend revalidatiearts verklaart dat bij verzoekster sprake was van chronische klachten van schouders, knieën en handen bij deconditionering en vermoeidheidsklachten. In 2013 werd de ziekte van Lyme geconstateerd. Patiënte wil begeleiding bij het verbeteren van de conditie, de vermoeidheid en de mobiliteit van gewrichten om langer ADL activiteiten uit te kunnen voeren. Behandelend arts stelde dat er een indicatie voor een periode van multidisciplinaire revalidatie behandeling was. Verzoekster kreeg tussen mei en september 2015 viermaal begeleiding van de revalidatiearts en werd verder begeleid door fysiotherapie, psychologie, ergotherapie en diëtetiek.

Verweerder merkt op dat uit de verwijzing van de internist niet blijkt waarom een noodzaak voor multidisciplinaire revalidatie bestaat. Er is niet duidelijk waarom niet eerst een intensieve enkelvoudige fysiotherapeutische behandeling voor deze klachten heeft plaatsgevonden eventueel aangevuld met enkele losse gesprekken met een psycholoog. Conclusie van verweerder is dat verzoekster niet was aangewezen op multidisciplinaire revalidatiezorg.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
18 juli 2016

Onze referentie
2016095287

Beoordeling

De vraag is in dit geval of verzekerde redelijkerwijs was aangewezen op medisch specialistische revalidatiezorg.

Het Zorginstituut heeft in 2015 het standpunt in genomen dat medisch-specialistische revalidatiezorg zoals revalidatieartsen plegen te bieden is:

Algemene medisch-specialistische revalidatie als de revalidatiearts:

- Op de polikliniek patiënten behandelt op verwijzing van een andere specialist, van de huisarts, de jeugdarts of bedrijfsarts of in het ziekenhuis medebehandelt;
- In consult wordt geroepen voor een revalidatieadvies door bijvoorbeeld een andere medisch-specialist, de huisarts, of de bedrijfsarts;
- Interdisciplinaire medisch-specialistische revalidatie;
- Zorg die wordt uitgevoerd in de tweede lijn door of onder verantwoordelijkheid van een revalidatiearts.

Interdisciplinaire medisch-specialistische revalidatie is alleen aangewezen voor patiënten met complexe problematiek, dat wil zeggen samenhangende problemen op meerdere (ICF)domeinen van het functioneren. Stepped care is bij medisch-specialistische revalidatie het uitgangspunt.

Op basis van het dossier is niet aangetoond dat bij verzoekster sprake was van samenhangende problemen op meerdere domeinen van het functioneren. Verweerder is terecht tot de conclusie gekomen dat verzoekster niet redelijkerwijs was aangewezen op interdisciplinaire medisch-specialistische revalidatiezorg, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. In artikel B.4.6.1. van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op revalidatiezorg. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet verzoeker niet aan de daar gestelde voorwaarden.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
18 juli 2016

Onze referentie
2016095287