



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 7 juli 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van bijzondere tandheelkundige zorg.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekerverzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier. Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie verzoeker

Verzoeker heeft in 1998 een slokdarmresectie en een buis/maag reconstructie ondergaan, nadat bij hem slokdarmkanker was geconstateerd. Sinds de ingreep heeft hij veel last van zijn maag. Zijn orale conditie is zeer slecht. Er ligt een behandelingsplan van een tandarts uit Portugal voor. Dit plan omvat extractie van alle resterende gebitselementen (dit zijn er acht in de bovenkaak en elf in de onderkaak), waarop vervolgens in beide kaken een gefixeerde gebitsprothese op vier implantaten wordt geplaatst.

Verweerder heeft de volledig gefixeerde prothetische voorziening in de boven- en onderkaak afgewezen. Verweerder geeft in zijn brief van 22 januari 2019 aan dat verzoeker vanuit de basisverzekering aanspraak maakt op vier implantaten in de bovenkaak en twee in de onderkaak in combinatie met een klikprothese.

Normaliter wordt na totaalextractie van het restgebit een immmediaat (conventionele) gebitsprothese geplaatst. Na heling van de extractiewonden wordt dan een definitieve prothese geplaatst. In dit geval is de zorgverzekeraar bereid om onmiddellijk een implantaatgedragen gebitsprothese te vergoeden. De verzekerde vindt een gefixeerde voorziening meer comfortabel.

Juridisch kader

Tandheelkundige zorg voor volwassenen wordt niet vergoed vanuit de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.¹ Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.²

¹ Artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering

² Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering



Onder bijzondere tandheelkundige hulp is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.³

Ook een ernstig geslonken tandeloze kaak, waarop redelijkerwijs geen adequaat functionerende conventionele gebitsprothese meer kan worden geplaatst, kan een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp opleveren.

Literatuursearch

Het Zorginstituut heeft op 16 juli 2020 een literatuursearch⁴ gedaan naar het functioneren van implantaatgedragen uitneembare prothesen versus gefixeerde gebitsprothesen. Uit de search blijkt dat er geen aanleiding bestaat om te veronderstellen dat een implantaatgedragen uitneembare gebitsprothese geen adequate orale functie mogelijk zou maken bij iemand die in het verleden een slokdarmoperatie heeft ondergaan.

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld. Het dossier bevat vrijwel geen tandheelkundige of medische informatie. Uit het dossier blijkt dat er een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp is. Verzoeker heeft aanspraak op een uitneembare prothese, maar wenst een vaste prothese.

Er kan sprake zijn van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige zorg bij een ernstig geslonken tandeloze kaak. Daarvan kan pas sprake zijn als iemand langdurig tandeloos is, waardoor de kaak zodanig sterk is geslonken dat redelijkerwijs geen adequaat functionerende conventionele gebitsprothese kan worden geplaatst. Dat is in het geval van verzoeker niet aan de orde.

Daarnaast kan ook een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp bestaan als een medische aandoening de tandheelkundige hulp noodzakelijke maakt om de orale functie te compenseren tot een niveau waarop iemand had gefunctioneerd als deze aandoening zich niet had voorgedaan. Verzoeker stelt dat hij door zijn operatie uit 1998 in aanmerking komt voor een vaste prothese. Voor dit standpunt liggen geen medische of tandheelkundige attesten voor. Uit de search komt ook niet naar voren dat de geïndiceerde uitneembare prothese geen adequate orale functie mogelijk zou maken.

Overigens maakt de omstandigheid dat verzoeker een slechte orale conditie met een beperkte kauwfunctie heeft dat dit het toestaan van een gefixeerde voorziening verhindert.

³ Artikel 2.7, onder c, van het besluit Zorgverzekering

⁴ **Pubmed** ("Dental Prosthesis, Implant-Supported"[Mesh] OR overdenture*[tiab] OR over-denture*[tiab]) AND (fixed[tiab] AND (prothes*[tiab] OR restoration[tiab] OR denture*[tiab])) AND ("Mouth, Edentulous"[Mesh] OR edentulous[tiab]) AND (chewing[tiab] OR masticat*[tiab] OR nutrition*[tiab] OR swallow*[tiab] OR "Quality of Life"[Mesh] OR "quality of life"[tiab])

Resultaat: 165 referenties



Conclusie

Er bestaat een indicatie voor bijzondere tandheelkundige zorg, namelijk een implantaat gedragen uitneembare gebitsprothese. Verzoeker heeft een vaste prothese aangevraagd. Verweerder heeft deze aanvraag terecht en juist gemotiveerd afgewezen. Een vaste prothese is geen verzekerde zorg en de persoonlijke omstandigheden van verzoeker maken hem niet aangewezen op een vaste prothese.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

De gevraagde prothese is geen verzekerde prestatie. De aanvraag is terecht afgewezen.