



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Datum 18 september 2024
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in artikel 32.1 van
de zorgverzekering Gewoon ZEKUR Zorg Basis
Verzekerde en
zorgverzekeraar VGZ Zorgverzekeraar N.V. (verweerder)

Zaaknummer
2024025848

Onze referentie
2024034647

Uw referentie
202400246

Uw brief van
1 juli 2024

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting ontvangen.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

U vraagt het Zorginstituut in te gaan op de stelling van verzoeker dat als gevolg van de osteotomie ook een disbalans in de kaak is ontstaan. Volgens hem is het aangevraagde behandeltraject mede gericht op het verhelpen van deze disbalans en dus niet alleen op het verhelpen van de spleet. Het Zorginstituut merkt hierover het volgende op.

De disbalans en het centraal diasteem (10-12mm) is ontstaan door de osteotomie en extractie. Het is gebruikelijk dat de kaakchirurg eerst de kaken in grove zin op elkaar laat passen met als gevolg dat de situatie voor de patiënt tijdelijk verslechterd kan zijn. De orthodontist kan echter daarna de tanden beter op een rij zetten.

Of verzoeker een indicatie heeft voor de vergoeding van orthodontie ten laste van de basisverzekering wordt beoordeeld voor de start van het behandeltraject. Op dat moment was bij verzoeker geen sprake van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel.

De disbalans is een gevolg van de osteotomie en extractie, en niet het gevolg van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis. Verzoeker heeft derhalve geen indicatie voor de vergoeding van orthodontie ten laste van de basisverzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
18 september 2024

Onze referentie
2024034647

Manager Paramedische-, hulpmiddelen-, mondzorg en ziekenvervoer



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 1 juli 2024 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 32.1 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker heeft in oktober 2023 een osteotomie van de kaak heeft ondergaan om zijn bovenkaak uit te breiden. Deze behandeling is vergoed door verweerder. Na de operatie is er een aanzienlijke spleet van 12 millimeter ontstaan tussen de voortanden. Door de behandelend orthodontist is de volgende diagnose gesteld: "Neurorelatie divergent, compressie bovenkaak, KL 1/0 afwijking, 12 en C end to end, cross-bites R en L, afwezige 14, 24, crowding boven- en onderfront mediaanlijnschuiving, gegeneraliseerde recessies, forse abrasie en abfractie, gemutileerde dentitie." Op basis van deze diagnose is door de behandelend orthodontist een aanvraag ingediend voor een orthodontische behandeling. Volgens de orthodontist lijdt verzoeker aan een ernstige invaliderende malocclusie die zonder behandeling zal leiden tot verlies van gebitselementen.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de orthodontische behandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat sprake dient te zijn van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is. Het gaat hierbij om aandoeningen die in ernst vergelijkbaar zijn met schisis. Een situatie waarin naar aanleiding van osteotomie (vanwege een spleet) behandelindicatie is ontstaan voor een orthodontische behandeling, valt hier niet onder volgens verweerder.

Juridisch kader

Uit artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering volgt dat een verzekerde slechts aanspraak kan maken op orthodontische hulp wanneer sprake is van een zodanige ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel dat een verzekerde zonder de tandheelkundige zorg geen



tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan (lid 1 onder a) en waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is (lid 3).

Indicatieve lijst

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen (CAT) in 1995 in samenwerking met de hoogleraren orthodontie een 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht.¹ Het gaat hier niet om een limitatieve lijst, maar om een hulpmiddel om eenduidige beoordeling van aanvragen te bevorderen. Op de lijst staan '*seriously handicapping malocclusions*' (zeer ernstige afwijkingen) die gepaard gaan met en/of leiden tot ernstige objectiveerbare functiestoornissen, waarbij veelal sprake zal zijn van een interdisciplinaire behandeling. Er dient echter altijd in het individuele geval beoordeeld te worden of sprake is van een ernstige functiestoornis.

Osteotomie

Een osteotomie is een te verzekeren prestatie in het kader van chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard.² Deze behandeling komt voor vergoeding ten laste van de basisverzekering in aanmerking indien de verzekerde daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.³ Er moet sprake zijn van een ernstige skeletale aandoening.

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Er gelden verschillende indicatiecriteria voor de aanspraak op kaakchirurgie (osteotomie) en een orthodontische behandeling. Voor vergoeding van een kaakchirurgische behandeling ten laste van de basisverzekering moet de verzekerde redelijkerwijs zijn aangewezen op deze behandeling. Voor orthodontische hulp gelden strengere criteria. Het moet gaan om een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is.

Bij verzoeker is geen sprake van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel. De door de orthodontist genoemde afwijkingen komen niet overeen met de indicaties genoemd op de indicatieve lijst en zijn ook niet in ernst vergelijkbaar met de indicaties op de indicatieve lijst. De functie van het tand-kaak-mondstelsel is, doordat de ontwikkelings- of groeistoornis niet zeer ernstig is, ook niet ernstig objectiveerbaar verminderd.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat bij verzoeker sprake is van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel. Verzoeker kan derhalve geen aanspraak maken op vergoeding van een orthodontische behandeling ten laste van de basisverzekering.

¹ College Adviserend Tandartsen, 'Indicatieve lijst', 22 september 1995. Te raadplegen via: <https://college-at.nl/wetten-en-regels/80/uitspraken/>

² Artikel 2.7, vijfde lid, onder a, van het Besluit zorgverzekering

³ Artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering



Zorginstituut Nederland

Advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker heeft geen (verzekerings)indicatie voor de vergoeding van een orthodontische behandeling ten laste van de basisverzekering.