



201502719
Zorginstituut Nederland

- 4 MEI 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016056500

Datum 3 mei 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016053794

Onze referentie
2016056500

Uw referentie
G47 201502719

Uw brief van
22 april 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 22 april 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van het aanbrengen van vier implantaten in de bovenkaak voor een implantaatgedragen gebitsprothese. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het betreft een aanvraag voor een implantaatgedragen gebitsprothese in de bovenkaak.

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. In geval van behandeling met implantaten is ernstige resorptie van de tandeloze kaak vereist. Wanneer die ernstige resorptie (nog) niet aanwezig is, kan de

verzekerde wel functionele problemen hebben met het oraal functioneren, maar kunnen die problemen niet worden opgelost binnen de Zorgverzekeringswet; eventuele oplossingen komen dan voor eigen rekening.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
3 mei 2016

Onze referentie
2016056500

In casu heeft de adviserend tandarts van verweerder verzoekster onderzocht op zijn spreekuur. De adviserend tandarts heeft vastgesteld dat op dit moment geen sprake is van een ernstig geslonken bovenkaak. De behandelend tandarts bevestigt dit door te stellen dat de behandeling mede is geïndiceerd om grotere problemen bij ernstige resorptie, zoals een botoperatie die dan vereist zou zijn voor implantatie, te voorkomen.

Verzoekster heeft geen indicatie voor behandeling met implantaten in het kader van de bijzondere tandheelkunde.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 18, zesde lid van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor mondzorg in bijzondere situaties omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoekster geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp, en daarmee geen aanspraak op vergoeding van de aangevraagde behandeling.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,