

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vertegenwoordigd door F te G tegen C en E beide te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, sta-opstoel
Zaaknummer : 2009.02557
Zittingsdatum : 25 augustus 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008, artt. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.33 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2008)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door de F te G,
tegen

1) C en

2) E beide te D

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht om verstrekking of vergoeding van een sta-opstoel (hierna: de aanspraak), welke aanspraak bij beslissing van 11 september 2009 is afgewezen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basispolis Basic (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering AV Amsterdam afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 6 november 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 23 april 2010 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stuk-

ken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 14 juli 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 15 juli 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 22 juli 2010 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 6 augustus 2010 schriftelijk medegedeeld niet te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 15 juli 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 9 augustus 2010 heeft het CVZ (zaaknummer 2010091174) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat verzoekster geen indicatie heeft voor vervanging van de sta-opstoel. Een afschrift van het CVZ-advies is op 10 augustus 2010 aan partijen gezonden.
- 3.9. De commissie heeft op 24 augustus 2010 per fax nog een aanvullend stuk van verzoekster ontvangen. Een afschrift van dit stuk is 30 augustus 2010 aan de ziektekostenverzekeraar gezonden. Deze is daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op deze correspondentie te reageren. De ziektekostenverzekeraar heeft op 1 september 2010 op het aanvullende stuk gereageerd; een afschrift is ter kennisneming aan verzoekster gezonden.
- 3.10. Verzoekster is op 25 augustus 2010 telefonisch gehoord, waarbij zij in de gelegenheid is gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.11. Bij brief van 2 september 2010 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 24 september 2010 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. De behandelend arts heeft de volgende diagnose gesteld: "patiënte heeft een sta-opstoel wegens rugklachten en functiebeperking (...) Betrokkene is toegenomen in gewicht 55 -> 78 kg en past niet meer in de stoel (...)".
- 4.2. Verzoekster stelt dat de aanvraag was gericht op de verstrekking van een nieuwe sta-opstoel met verstelbare rugleuning. Deze wens is diverse keren aan de ziektekostenverzekeraar medegedeeld. De revalidatie adviseur gaat er dan ook ten onrechte van uit dat de stoel moet worden verbreed en voorzien van een polstering. Dit laatste is nooit de bedoeling geweest nu verzoekster last heeft van aanhoudende ernstige rugklachten. Deze foutieve inschatting van de revalidatie adviseur komt doordat hij tijdens het huisbezoek een nogal gehaaste indruk maakte en hij bovendien niet de intentie had de situatie juist te beoordelen.

- 4.3. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat het huisbezoek dat de revalidatie adviseur heeft afgelegd zeer chaotisch is verlopen. Zo is niet op een behoorlijke manier gemeten, niet met een nauwkeurige centimeter, maar van een afstand. Voorts is tijdens het huisbezoek niet aan de orde gekomen welke aanpassingen aan de stoel nodig waren.
- 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat verzoekster in 2004 een sta-opstoel in bruikleen heeft gekregen. In verband met een allergie heeft zij zowel in 2005 als in 2007 nieuwe bekleding aangevraagd. Uiteindelijk is de stoel opnieuw bekleed. Verzoekster heeft in 2009 een aanvraag ingediend tot vervanging van de bestaande stoel. Hierop heeft een medisch adviseur een huisbezoek afgelegd. Deze heeft echter geen mogelijkheid gehad de noodzaak van de vervanging te beoordelen. Omdat het huisbezoek niet prettig is verlopen, heeft de medisch adviseur verzoekster geadviseerd contact met de ziektekostenverzekeraar op te nemen, hetgeen nimmer is geschied.
- 5.2. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
- 7.1. In geschil is of verzoekster aanspraak kan maken op een sta-opstoel ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.
8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving
- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 1 tot en met 13 van de 'lijst van aanspraken' van de zorgverzekering. Artikel 7 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat. Voor zover hier van belang luidt genoemd artikel aldus:

"Omschrijving:

Hulpmiddelen, tevens indien nodig correctie, vervanging en/of herstel van hulpmiddelen en verbandmiddelen opgenomen in de Regeling zorgverzekering c.q. het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen. In afwijking van artikel 7 van de algemene voorwaarden verstrekt [naam ziektekostenverzekeraar] een aantal hulpmiddelen in bruikleen. In het Regle-

ment Hulpmiddelen is aangegeven welke hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] in bruikleen verstrekt.

Zorgverlening:

Overeenkomstig de voorwaarden zoals vermeld in de Regeling zorgverzekering c.q. het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen. Voor hulpmiddelen die [naam ziektekostenverzekeraar] in bruikleen verstrekt dient de verzekerde zich te wenden tot een door [naam ziektekostenverzekeraar] gecontracteerde zorgverlener. (...)"

Het 'Reglement Hulpmiddelen' van de ziektekostenverzekeraar vermeldt in artikel 5.30 onder b het volgende:

"b Aan functiebeperking aangepaste stoel, voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen: specifieke polstering, abductiebalk, arthrodesezitting, pelottes voor zijwaartse steun al dan niet in combinatie met een sta-op systeem.

- dit hulpmiddel wordt verstrekt in bruikleen;*
- voor dit hulpmiddel is geen voorafgaande toestemming van [naam ziektekostenverzekeraar] nodig;*
- de behandelend specialist of huisarts dient de aanvraag in."*

- 8.3. Artikel 7 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering en het 'Reglement Hulpmiddelen' zijn volgens artikel 4 lid 1 van de 'Algemene voorwaarden' van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) met de daarbij behorende Regeling zorgverzekering (Rzv)
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 e.v. Rzv. Artikel 2.33 lid 1 sub b Rzv ziet onder andere op aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, waaronder stoelen met een sta-opsysteem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zit-hoogte.
- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Verzoekster stelt dat zij graag een nieuwe sta-opstoel met verstelbare rugleuning wenst vanwege aanhoudende rugklachten. De commissie constateert echter dat de aanvraag van de arts – welke in beginsel leidend is voor de beoordeling – ziet op een vervanging van de bestaande sta-opstoel aangezien verzoekster niet meer in de stoel past door een gewichtstoename. De noodzaak van een verstelbare rugleuning blijkt niet uit de aanvraag.
- 9.2. De revalidatie adviseur heeft, blijkens het verslag van het huisbezoek, geconstateerd dat verzoekster tussen haar heupen en de zijpanden van de stoel nog circa drie cen-

timeter ruimte aan beide kanten over heeft. Ter zitting is door verzoekster gesteld dat de revalidatie adviseur deze ruimte niet nauwkeurig met een centimeter heeft opgemeten, maar dat hij van een afstand naar de stoel heeft gekeken. Met betrekking tot deze stelling merkt de commissie op dat in het verslag van het huisbezoek tevens is opgenomen dat verzoekster niet wilde meewerken aan een nauwkeurige meting. Nu dit laatste tijdens de zitting door verzoekster niet is bestreden, is de commissie van oordeel dat het eventueel niet juist kunnen meten (mede) een gevolg is van de houding van verzoekster, en dat het daaraan verbonden risico dat mogelijk geen juiste beoordeling kon worden uitgevoerd, voor haar rekening dient te komen. Aangezien verzoekster, opnieuw volgens het verslag van het huisbezoek, nog in de bestaande sta-opstoel kon zitten, komt de commissie tot de conclusie dat een indicatie voor vervanging van de sta-opstoel ontbreekt. Haar verzoek, dat blijkens de aanvraag daarop is gericht, moet om die reden worden afgewezen.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.3. De commissie is gebleken dat de aanvullende ziektekostenverzekering geen dekking biedt voor een sta-opstoel, zodat de bespreking daarvan verder achterwege kan blijven.

Conclusie

- 9.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 6 oktober 2010,

Voorzitter