

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs. C te D
Zaak : hulpmiddelenzorg, bedden, Vendlet®-wentelsysteem met elektrisch
hoog/laag systeem
Zaaknummer : ANO07.032
Zittingsdatum : 21 maart 2007

Zaak: ANO07.032 (Hulpmiddelenzorg, bedden in speciale uitvoering, Vendlet®-wentelsysteem met elektrisch hoog/laag systeem)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden Zorgverzekering 2006; artt. 10, 11 Zvw; artt. 2.1 en 2.9 Bzv; artt. 2.6, 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 2 mei 2006 inzake de afwijzing van de aanvraag voor de aanpassing c.q. vervanging van het huidige Vendlet®-wentelsysteem door een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering 2006, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering). Het betreft hier een naturaverzekering.
- 3.2. Bij brief van 2 mei 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat afwijzend was beslist op de aanvraag voor aanpassing c.q. vervanging van het huidige Vendlet®-wentelsysteem door een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 25 september 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij geschillenformulier van 7 november 2006 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is het huidige Vendlet®-wentelsysteem te (doen) aanpassen c.q. vervangen door een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.

- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 27 december 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 25 januari 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8. Op 25 januari 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 9 maart 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 12 maart 2007 aan partijen gezonden.
- 3.10. Op 14 maart 2007 heeft de commissie van verzoeker nog aanvullende informatie ontvangen. Een afschrift hiervan is op 14 maart 2007 naar de zorgverzekeraar gezonden.
- 3.11. Partijen zijn op 21 maart 2007 gehoord.
- 3.12. Bij brief van 26 maart 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting, evenals de op 14 maart 2007 van verzoeker ontvangen aanvullende informatie, gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie op 30 maart 2007 meegedeeld dat uit het verslag van de hoorzitting geen feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen die aanleiding geven zijn eerder uitgebrachte advies te herzien.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker geeft aan een progressieve, neuromusculaire aandoening (Duchenne) te hebben. Bij hem is sprake van fors spierkrachtverlies in het gehele lichaam. Ernstige wervelkolomproblemen hebben in het verleden geleid tot fixatie van een deel van de wervelkolom. Verzoeker geeft aan dat hij voor het verplaatsen afhankelijk is van een elektrische rolstoel.
- 4.2. Verder geeft verzoeker aan dat hij sinds vijf jaar via de zorgverzekeraar een standaard Vendlet®-wentelsysteem in bruikleen heeft. Dit systeem is nodig om te kunnen draaien in bed (om van houding te kunnen wisselen, om te kunnen draaien tijdens persoonlijke verzorging en tijdens het aan- en uitkleden en om de tilmat te kunnen aanbrengen en verwijderen). Verzoeker heeft de wens samen te gaan wonen met zijn vriendin. Vanwege de ruimte die nodig is voor het wegklappen van het huidige Vendlet®-wentelsysteem is het niet mogelijk de bedden tegen elkaar aan te schuiven. Ook leveren volgens verzoeker de uitstekende delen van het huidige Vendlet®-wentelsysteem, zowel voor hem als voor zijn vriendin, een risico tot verwonding op. Voorts is het omlaag klappen van het systeem een relatief zware behandeling. Volgens verzoeker kunnen de genoemde problemen worden opgelost met een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem.
- 4.3. Verzoeker stelt zich daarom op het standpunt dat de zorgverzekeraar dient zorg te dragen voor het aanpassen c.q. vervangen van het huidige Vendlet®-wentelsysteem door een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar geeft aan dat de aanspraak op hulpmiddelen is geregeld in artikel 30 van de zorgverzekering 2006 en het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekeraar. Verder merkt de zorgverzekeraar op dat uit artikel 2.3 van de zorgverzekering volgt dat alleen aanspraak bestaat op zorg indien verzoeker daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.
- 5.2. Voorts stelt de zorgverzekeraar dat verzoeker pas een ander bed kan krijgen indien het huidige bed niet meer voldoet aan zijn zorgbehoeften. Volgens de zorgverzekeraar is verzoeker met zijn huidige bed daarin goed voorzien. Tevens merkt de zorgverzekeraar op dat het huidige Vendlet®-wentelsysteem adequaat werkt. Gezien het voorgaande en mede omdat het door verzoeker gewenste hulpmiddel een zeer hoge aanschafprijs heeft, is de zorgverzekeraar van oordeel dat verzoeker daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs niet is aangewezen. Daarbij merkt de zorgverzekeraar nog op dat ook met een elektrisch Vendlet®-wentelsysteem extra ruimte voor de lakenrol nodig blijft, waarvoor de wens van verzoeker om twee bedden naast elkaar te zetten, vergelijkbaar met een tweepersoonsbed, niet haalbaar is.
- 5.3. De zorgverzekeraar stelt zich op het standpunt dat verzoeker op grond van de zorgverzekering geen aanspraak heeft op aanpassing c.q. vervanging van het huidige Vendlet®-wentelsysteem door een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De vraag of in dit geval aanspraak bestaat op aanpassen c.q. vervangen van het huidige Vendlet®-wentelsysteem door een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem, moet worden beantwoord aan de hand van de tussen partijen met ingang van 1 januari 2006 tot stand gekomen verzekeringsovereenkomst, te weten de zorgverzekering.
- 7.2. Op grond van artikel 12 van de zorgverzekering heeft verzoeker aanspraak op zorg in natura zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden. In artikel 30 van de zorgverzekering is vervolgens de aanspraak op hulpmiddelen opgenomen. Genoemd artikel verwijst verder naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement hulpmiddelen. Artikel 2.1 van het Reglement hulpmiddelen geeft aan dat een verzekerde aanspraak heeft op hulpmiddelen, in eigendom of bruikleen, zoals die genoemd zijn in de Rzv, op voorwaarde dat de verzekerde daarvoor een indicatie heeft en aan de overige eisen is voldaan zoals opgenomen in de verzekeringsvoorwaarden van de zorgverzekering 2006. De indicaties zijn opgenomen in de Rzv. De commissie constateert dat het Vendlet®-wentelsysteem – al dan niet met een elektrisch hoog/laag systeem – niet als afzonderlijke aanspraak in de Rzv is opgeno-

men. Wel is in artikel 2.6 lid 1 onder ee juncto artikel 2.33 Rzv de volgende aanspraak opgenomen:

"Artikel 2.33 Rzv

1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel ee, omvatten, indien de verzekerde langdurig daarop is aangewezen:

(...)

d. bedden in speciale uitvoering met inbegrip van daarvoor bestemde matrassen

(...)

f. dekenbogen, onrusthekken, bedgalgen, papegaaien en portalen;

g. bedverkorters en –verlengers.

(...)

3. Hulpmiddelen als bedoeld in het eerste lid, onderdelen d tot en met g, zijn slechts als hulpmiddelen aangewezen, indien het gebruik daarvan strekt tot behoud van de zelfredzaamheid en met de verschaffing opnemings in een instelling wordt voorkomen, dan wel indien de verzekerde is aangewezen op verpleging.

Verder is in artikel 4.31 van het Reglement hulpmiddelen, voor zover hier van belang, bepaald dat:

"Omschrijving:

(...)

- bedden in speciale uitvoering met inbegrip van daarvoor bestemde matrassen;

(...)

- dekenbogen, onrusthekken, bedgalgen, papegaaien en portalen;

- bedverkorters en -verlengers.

Machtiging:

ja, eenmalig. Beoordeling door gecontracteerde zorgaanbieder. Als u gebruik maakt van een niet-gecontracteerde zorgaanbieder, dan vindt beoordeling plaats door de zorgverzekeraar.

Verwijzing:

ja. door de behandelend arts. (...)"

Voorts volgt uit artikel 10 van de verzekeringsvoorwaarden dat geen aanspraak bestaat op:

"zorg of vergoeding van kosten van zorg als vermeld in deze verzekeringsvoorwaarden indien en voorzover de verzekerde niet op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen, en/of hierbij geen rekening wordt gehouden met de eisen van doelmatigheid en doeltreffendheid."

- 7.3. De zorgverzekering, en daarmee de regeling van de artikelen 10, 12 en 30 van de zorgverzekering, is volgens artikel 1, onder 61 van de zorgverzekering, gebaseerd op hetgeen daarover bij of volgens de Zvw is geregeld, en waarvan de verzekerde prestaties het bij of volgens de wet geregelde niet te boven gaan. Verder volgt uit artikel 1 onder d van de Zvw dat een zorgverzekering niet meer of minder mag bieden dan daaromtrent is bepaald in de wet en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). De commissie constateert dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling inhoudelijk overeenstemt met het daaromtrent bepaalde in de artikelen 10 en 11 Zvw, artikelen 2.1 en 2.9 Bzv en de artikelen 2.6 lid 1 onder ee juncto 2.33 Rzv, zoals deze

bepalingen luiden ten tijde van de aanvraag.

- 7.4. Uit de overgelegde stukken is de commissie gebleken dat het Vendlet®-wentelsysteem – al dan niet met een elektrisch hoog/laag systeem – gemakkelijk te monteren is op bijna ieder standaard bed. De eerste vraag die moet worden beantwoord is dan ook of het hulpmiddel als zodanig kan worden gerekend tot de verzekerde prestaties. In artikel 4.31 van het Reglement hulpmiddelen worden genoemd: dekenboog, onrusthek, bedgalg, papegaai, portaal, bedverkorter of bedverlenger. Het betreft hier een limitatieve opsomming van hulpmiddelen. Hieruit volgt dat het Vendlet®-wentelsysteem op zich geen hulpmiddel is in de zin van de zorgverzekering.
- 7.5. Vervolgens komt op of het aanbrengen van het hulpmiddel een bed maakt tot een bed in speciale uitvoering als bedoeld in artikel 4.31 van het Reglement hulpmiddelen.
- In de toelichting op de Rzv wordt als bed in speciale uitvoering het “verblijfbed” genoemd. Een verblijfbed beschikt over een transfersysteem, een hoog/laag verstelling en de mogelijkheid de patiënt van de rug op zijn zijde of op zijn buik te draaien. Uit de stukken maakt de commissie op dat verzoeker reeds beschikt over een door de zorgverzekeraar beschikbaar gesteld aangepast bed, waarbij het daarop gemonteerde standaard Vendlet®-wentelsysteem zorgt voor het draaien van verzoeker. Verzoeker wil dit standaard Vendlet®-wentelsysteem graag vervangen zien door een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem, zodat zijn bed en het bed van zijn partner tegen elkaar gezet kunnen worden.
- Naar het oordeel van de commissie is - nu verzoeker reeds beschikt over een aangepast bed met een goed werkend Vendlet®-wentelsysteem - vanuit een oogpunt van doelmatigheid, zoals opgenomen in artikel 10 van de zorgverzekering, in deze geen reden over te gaan tot vervanging van het huidige systeem door een Vendlet®-wentelsysteem met een elektrisch hoog/laag systeem. Tot dat laatste kan niet worden gerekend een dringende en op zich zeer begrijpelijk te achten behoefte van verzoeker om met een elektrisch hoog/laag systeem te komen tot een handzame methode voor samenvoeging tot een tweepersoonsbed. Daarbij vormt het opvullen van de tussenruimte met een opvulstrook, zoals verzoeker voorstelt, geen oplossing, omdat dan bij gebruik van het wentelsysteem steeds (al dan niet door derden) eerst de opvulstrook moet worden verwijderd, hetgeen een doelmatige werking van het Vendlet®-wentelsysteem belemmert.
- 7.6. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 18 april 2007,

Voorzitter