



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

201900427

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer J.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019045643

Datum 16 september 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019043416

Onze referentie
2019045643

Uw referentie
201900427

Uw brief van
27 augustus 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 27 augustus 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een tandheelkundige behandeling, waaronder het aanbrengen van implantaten.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel D.8. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulantie.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Het geschil heeft betrekking op een volwassen verzekerde met een tandeloze boven- en onderkaak. Enige jaren geleden zijn bij verzoekster implantaat gedragen gebitsprothesen in de boven- en onderkaak geplaatst. De implantaten

zijn inmiddels door ontstekingen verloren gegaan. Verzoekster rookt sigaretten wat een belangrijk risico impliceert voor de levensduur van tandheelkundige implantaten. Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor vergoeding van een vaste voorziening in de boven- en onderkaak.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat er geen sprake is van een uitneembare prothese maar een vaste voorziening. Een vaste voorziening komt niet in aanmerking voor vergoeding ten laste van de basisverzekering.

Datum
16 september 2019
Onze referentie
2019045643

Beoordeling

Implantaten kunnen slechts vallen onder de te verzekeren prestatie krachtens de Zvw wanneer deze dienen ter bevestiging van een uitneembare gebitsprothese.¹ In casu gaat het om vaste voorzieningen. Deze vallen buiten de aanspraak.

Conclusie

Verzoekster kan geen aanspraak maken op vergoeding van een vaste voorziening ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



¹ Art. 2.7 lid 2 Bzv