



Zorginstituut Nederland

202101416

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2021051001

Datum 22 december 2021
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2021035211

Onze referentie

2021051001

Uw referentie

202101416

Uw brieven van

9 september en
18 november 2021

Geachte heer

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting ontvangen.

Definitief advies

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Vraag SKGZ

U hebt het Zorginstituut daarnaast gevraagd om aandacht te besteden aan het volgende:

‘Tijdens de hoorzitting is door verzoeker verwezen naar het tweede deel van de zin van art. 2.1 tweede lid, Bzv. Dit deel vermeldt dat als een maatstaf ontbreekt er moet worden gekeken naar wat in het betreffende vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg.’

Het Zorginstituut heeft in het voorlopig advies geconcludeerd dat AMSJI-implantaten niet voldoen aan ‘de stand van de wetenschap en praktijk’ en derhalve niet voor vergoeding in aanmerking komen ten laste van de basisverzekering. Artikel 2.1, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) geeft naast ‘de stand van de wetenschap en praktijk’ nog een aanvullende norm. Er staat in het artikel: “De inhoud en omvang van de vormen van zorg of diensten worden mede bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk en, bij ontbreken van een zodanige maatstaf, door hetgeen in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg en diensten.”

Blijkens de Nota van toelichting bij het Bzv slaat de norm ‘verantwoorde en adequate zorg en diensten’ op zorgvormen die minder of geen wetenschappelijke status hebben of behoeven. Uit deze toelichting en ook uit de zinsnede ‘bij

ontbreken van een zodanige maatstaf' in artikel 2.1 Bzv volgt dat de norm 'verantwoorde en adequate zorg en diensten' alleen geldt als de andere norm ('de stand van de wetenschap en praktijk') niet van toepassing is. Het is dus niet zo dat de norm 'verantwoorde en adequate zorg en diensten' in beeld komt, indien bij een concrete beoordeling niet voldaan is aan de norm 'de stand van de wetenschap en praktijk', bijvoorbeeld vanwege zeer lage kwaliteit van het bewijs voor effectiviteit. De norm 'de stand van de wetenschap en praktijk' is niet van toepassing, als (medisch) wetenschappelijke bewijsvoering geen enkele rol speelt respectievelijk kan spelen bij de vraag of de zorg/dienst in staat is te doen wat deze beoogt te doen. Dit geldt in ieder geval voor ziekenvervoer en voor de zogenoemde welzijnsgerelateerde hulpmiddelen. Dit zijn extramurale hulpmiddelen die de maatschappelijke participatie bevorderen, zoals bijvoorbeeld hulpmiddelen voor de communicatie. Deze hulpmiddelen worden niet ingezet als onderdeel van een geneeskundige behandeling, maar zijn bedoeld om gevolgen van de beperkingen of de participatieproblemen veroorzaakt door de stoornis, te verminderen. Zij worden in de regel niet aan het lichaam gedragen. Op deze hulpmiddelen is de norm 'verantwoorde en adequate zorg en diensten' van toepassing. Ook voor deze norm geldt overigens dat op enigerlei wijze moet kunnen worden nagegaan of de zorg/dienst in staat is te doen wat deze beoogt te doen en of de veiligheid en het gebruiksgemak gewaarborgd zijn. Aan de hand van bijvoorbeeld een (gepubliceerde) praktijkevaluatie of consumentenonderzoek kan daarop een antwoord worden gegeven.¹

Zorginstituut Nederland

Datum

22 december 2021

Onze referentie

2021051001

Tot op heden heeft het Zorginstituut geen andere zorg(vormen) geïdentificeerd ten aanzien waarvan ook geconcludeerd zou moeten worden dat de norm 'verantwoorde en adequate zorg en diensten' van toepassing is. De norm is dan ook niet van toepassing in dit geval.

Hoogachtend,

¹ Rapport beoordeling 'stand van de wetenschap en praktijk', geraadpleegd via:
<https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/rapport/2015/01/15/beoordeling-stand-van-de-wetenschap-en-praktijk>



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 9 september 2021 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van AMSJI-implantaten.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 32.3 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreeerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker lijdt aan de erfelijke aandoening ectodermale dysplasie met als gevolg dat zijn kaak erg dun is en veel tanden ontbreken. Om de tandheelkundige functie te herstellen draagt verzoeker in zowel de onder als in de bovenkaak een gebitsprothese. In de bovenkaak zijn nog drie natuurlijke gebits-elementen aanwezig. Gezien de ectodermale dysplasie en de extreem geresorbeerde bovenkaak is een botopbouw niet de eerste keuze en heeft verzoeker voor de bovenkaak een AMSJI-implantaat behandeling aangevraagd.

Verweerder heeft de vergoeding voor een AMSJI-implantaat afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat het aanbrengen van AMSJI-implantaten niet voldoet aan de stand van de wetenschap en de praktijk.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering (Bzv) maakt tandheelkundige zorg voor volwassenen geen onderdeel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw. Dit is slechts anders indien er sprake is van een situatie als beschreven in het eerste, tweede, derde en vijfde lid van genoemd artikel.

Voor aanspraak op implantaten moet sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak waarbij de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.¹

¹ Art. 2.7 lid 2 Bzv



Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Indicatie

Tandheelkundige hulp voor volwassenen behoort niet tot de aanspraken krachtens de Zvw. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor aanspraak op implantaten moet sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten moeten ter bevestiging van een uitneembare prothese dienen. Verzoeker heeft een aanvraag ingediend voor vergoeding van een implantaat voor zijn bovenkaak. Er is bij verzoeker echter geen sprake van een tandeloze bovenkaak. Er wordt dus niet voldaan aan de wettelijke voorwaarden voor vergoeding van implantaten.

Stand van de wetenschap en praktijk

Verweerder heeft aangevoerd dat het aanbrengen van AMSJI-implantaten niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Er wordt bij de beoordeling van dit geschil eigenlijk niet toegekomen aan de vraag of het aanbrengen van AMSJI-implantaten voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk omdat verzoeker niet voldoet aan de wettelijke voorwaarden voor vergoeding van implantaten. Op verzoek van de SKGZ merkt het Zorginstituut het volgende op over de stand van de wetenschap en praktijk.

Om te kunnen bepalen of een behandeling met AMSJI-implantaten voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk is op 18 oktober 2021 een literatuuronderzoek verricht in Medline (Ovid).²

Er werden zeven wetenschappelijke artikelen gevonden. Het betreffen kleinschalige studies met een korte follow up waarin een nieuw implantaat benadering wordt gepresenteerd. Het gaat om een nieuw concept dat onvoldoende is geëvalueerd om te voldoen aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Conclusie

Op basis van de beschikbare gegevens in het dossier is niet aangetoond dat sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van de implantaten ten laste van de basisverzekering. Daarnaast kan niet geconcludeerd worden dat het aanbrengen van AMSJI-implantaten voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. AMSJI-implantaten komen daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker voldoet niet aan de wettelijke voorwaarden voor vergoeding van implantaten en kan geen aanspraak maken op vergoeding ten laste van de basisverzekering. Daarnaast voldoet de inzet van AMSJI-implantaten niet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

² Met de zoektermen:

((AMSJI OR ((additi*) ADJ2 (manufact*) ADJ2 (superio* OR sub-perio*) ADJ2 (implant*))).ab,ti,kf.)

Advies Zorginstituut Nederland 27 oktober 2021, zaaknummer: 2021035211

Dossiernummer Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen: 202101416