



201501983
Zorginstituut Nederland

27 JAN 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016011723

Datum 26 januari 2016
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015138455

Onze referentie
2016011723

Uw referenties
G47 201501983 en
G85 201501983

Uw brieven van
30 oktober 2015 en
20 januari 2016

Geachte mevrouw '

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en bijgevoegde stukken.

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland het verslag en bijgevoegde stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat niet is aangetoond dat er een oorzakelijk verband is tussen de klachten en het huidoverschot van de bovenarmen.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien.
U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,



201501983

Zorginstituut Nederland

2 NOV. 2015

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2015141904

Datum 11 november 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015138455

Onze referentie
2015141904

Uw referentie
G47 201501983

Uw brief van
30 oktober 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 30 oktober 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een dermolipectomie van de bovenarmen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Behandelingen van plastisch chirurgische aard kunnen onder de Zvw zorg vallen als sprake is van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen of van verminkingen. Zie ook de VAGZ Werkwijzer beoordeling behandelingen van plastisch-chirurgische aard¹.

Verminking

Van een verminking is sprake bij ernstige misvorming van een lichaamsdeel. Op basis van het dossier blijkt niet dat sprake is van een verminking. Wat betreft de onenigheid over de PRS: In de VAGZ werkwijzer 2012 (pg 11) staat aangegeven dat de PRS voor het bepalen of sprake is van een verminking kan worden gebruikt voor de lichaamsgebieden rug, flanken, buik, billen, heupen/laterale dijen en mons.

¹ https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf

Voor huidsurplus van andere lichaamsdelen, zoals de bovenarmen, is bij een (PRS) graad 3 score niet per definitie sprake van een verminking. Hiervoor gelden de algemene criteria voor behandelingen van plastisch chirurgische aard.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
11 november 2015

Onze referentie
2015141904

Aantoonbare lichamelijke functiestoornissen

Bij functiestoornissen moet het gaan om lichamelijke functiestoornissen van vrij ernstige aard gepaard gaande met bijvoorbeeld een ernstige bewegingsbeperking en om klachten die rechtstreeks verband houden met afwijkingen in het uiterlijk.

Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor dermolipectomie van de bovenarmen. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen. Verzoekster is gezien door een medisch adviseur van verweerder. Uit het dossier is op temaken dat de aanvraag is gedaan met als reden deformiteit door huidsurplus van de bovenarmen. Tussen verzoekster en verweerder is onenigheid over de schaal van de Pittsburgh Rating Scale (PRS). Later wordt aangegeven dat, naast deformiteit, sprake is van klachten. Dit betreft snel vermoeide armen en schouders die pijn doen waardoor het werk niet volledig kan worden uitgevoerd. Tussen de genoemde klachten en het bestaande huidoverschot is geen oorzakelijk verband aantoonbaar. Op basis van het dossier blijkt niet dat sprake is van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde plastische chirurgische behandeling. In artikel B27 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op plastische chirurgie ingeval van een aantoonbare, lichamelijke functiestoornis of van verminking. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur is hiervan geen sprake.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,