



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 24 september 2021 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van preprothetische therapie.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 33 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzekerde op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzekerde

De behandelend orthodontist heeft ten behoeve van verzekerde een aanvraag ingediend voor een orthodontische behandeling.

Bij de minderjarige verzekerde zijn een kleine snijtand en een kleine kies in de bovenkaak niet aangelegd. Het behandelvoorstel van de orthodontist is preprothetische therapie.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de orthodontische behandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat bij verzekerde geen medediagnostiek en/of medebehandeling plaatsvindt door andere disciplines dan de tandheelkundige, waarmee specifiek de osteotomie bij de kaakchirurg wordt bedoeld.

Juridisch kader

Orthodontische hulp maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zvw. Dit kan alleen anders zijn als er sprake is van een zeer ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van een andere discipline dan de tandheelkundige noodzakelijk is.¹ Een zeer ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel betekent dat het moet gaan om schisis of een in ernst met schisis vergelijkbare aandoening.

¹ Art. 2.7 lid 3 Besluit zorgverzekering

**Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Het ontbreken van twee gebitselementen in de bovenkaak is geen met schisis vergelijkbare aandoening. Voorts blijkt uit het dossier niet dat in dit geval sprake is van multidisciplinaire diagnostiek of behandeling.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat verzekerde een (verzekerings)indicatie heeft voor orthodontische hulp. Verzoekster kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van preprothetische therapie bij verzekerde.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzekerde heeft geen (verzekerings)indicatie voor orthodontische hulp.