



201500341

1 OKT 2015

201500341

Zorginstituut Nederland

201901200

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. .h
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2015119784

Datum 30 september 2015
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015076012

Onze referentie
2015119784

Uw referenties
G47 201500341
G85 201500341

Uw brieven van
24 juni en 24 september 2015

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

De Geschillencommissie informeert of Interstitiele Cystitis, al dan niet in combinatie met de aanwezigheid van een hogere hartfrequentie, op enig moment was opgenomen op Bijlage 1, behorend bij het Besluit zorgverzekering.

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland het verslag en bijgevoegde stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat Interstitiele Cystitis nooit een indicatie is geweest op Bijlage 1. Verder heeft verzoeker een verklaring d.d. 9 september 2015 van zijn huisarts overgelegd waarin deze aangeeft dat verzoeker fysiotherapie voor zijn conditie en zijn versnelde hartslag door fysiotherapie op peil probeert te houden. Ook dit levert geen indicatie op die voorkomt op de chronische lijst; medische fitness of vergelijkbare activiteiten vallen niet onder de aanspraak fysiotherapie.

Uit het verslag komen verder geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien.

U kunt het voorlopig advies met bovenstaande aanvulling bij deze als definitief beschouwen.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

i
;

r

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
30 september 2015

Onze referentie
2015090059



201500341

27 JULI 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015090059

Datum 24 juli 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015076012

Onze referentie
2015090059

Uw referentie
G47 201500341

Uw brief van
24 juni 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 juni 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van hydrotherapie bij diagnose Interstitiële Cystitis (IC). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Achtergrond

Het geschil gaat om een aanvraag om vergoeding van hydrotherapie onder begeleiding van een fysiotherapeut door verzoeker die sinds 1997 Interstitiële Cystitis (IC) heeft. Hij is rolstoelafhankelijk en woont in een aangepaste woning. Ter verlichting van de pijn maakt verzoeker gebruik van neuromodulatie. Verzoeker geeft aan dat hij zondanig verlamd en verzwakt is door de ziekte dat hij nog maximaal 8 uur per dag op is. Met hydrotherapie twee keer per week blijft hij mobiel. Verzoeker voert aan dat hij sinds het begin van zijn ziekte heeft moeten vechten voordat de hydrotherapie vergoed werd; sinds 2005 heeft hij een chronische machtiging. Voor verzoeker is hydrotherapie de enige vorm van beweging die haalbaar is. Er moet altijd een therapeut aanwezig zijn, omdat verzoeker aanvalsgewijze pijnen heeft die leiden tot een kortdurende bewustzijnsverlaging. Begin 2014 is een nieuwe aanvraag door verweerder afgewezen. Na veelvuldig contact met verweerder is verlenging voor nog een jaar gehonoreerd.

Eind 2014 meldt verweerder dat chronische hydrotherapie ook niet meer vergoed wordt vanuit de aanvullende verzekering. Verzoeker heeft getracht vergoedingen te krijgen via de gemeente op grond van de WMO en via de werkgever en het UWV. Deze aanvragen zijn afgewezen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
24 juli 2015

Onze referentie
2015090059

In het dossier bevinden zich verklaringen van de revalidatiearts en fysiotherapeut. De revalidatiearts verklaart 17 april 2002 dat er sprake is van een chronisch pijnsyndroom bij Cystitis Interstitialis. Bij deze diagnose zijn er geen andere medisch technische opties. Derhalve het advies om hydrotherapie als onderhoudstherapie te continueren.

De fysiotherapeut verklaart 3 maart 2001 dat de hydrotherapie cardiovasculair en respiratoir een positief effect geeft (gemeten). Hierdoor is er een grotere zelfstandigheid m.b.t. ADL activiteiten. Verzoeker is in huis niet rolstoelafhankelijk kan zelfstandig autorijden inclusief het in en uitladen van zijn rolstoel. De kracht blijft op gelijk niveau en er zijn geen andere opties tot het verbeteren c.q. het onderhouden van zijn kracht/ de conditie i.v.m. pijnklachten, lage belastbaarheid en valgevaar. In de brief van 2 april 2005 geeft de fysiotherapeut aan dat verzoeker achteruit is gegaan en dat kortdurende periodes hydrotherapie onvoldoende baat geeft. Oefenen op het droge is niet te realiseren, waardoor hydrotherapie de enige en beste oplossing is. Gezien de pijnaanvallen is het niet mogelijk zelfstandig het water in te gaan; de fysiotherapeut gaat te allen tijde mee het water in.

Verweerder wijst de aanvraag af omdat IC geen indicatie is op chronische lijst fysiotherapie en er dus geen aanspraak is op chronische fysiotherapie Zvw.

Beoordeling

De indicatie van verzoeker, Interstitiële Cystitis is geen indicatie op de chronische lijst fysiotherapie en daarmee bestaat er geen aanspraak op fysiotherapie in het kader van de Zvw.

Met de recente wijziging in de regelgeving valt 'begeleiding' onder WMO. Wellicht dat verzoeker hierop aanspraak zou kunnen maken, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat verzoeker niet in aanmerking komt voor vergoeding van hydrotherapie. In artikel 25 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op fysiotherapie, indien er sprake is van een indicatie op de Lijst met aandoeningen voor fysiotherapie en oefentherapie. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Interstitiële Cystitis is geen indicatie op deze lijst en komt derhalve niet in aanmerking voor vergoeding ten laste van de basisverzekering.

Verder merkt Zorginstituut Nederland nog het volgende op.

De aanspraak op fysiotherapie en oefentherapie is geregeld in artikel 2.6, tweede lid van het Besluit zorgverzekering. Volgens de toelichting op dit artikel gaat het om fysiotherapie en oefentherapie zoals die naar inhoud en omvang geregeld waren in de Regeling paramedische hulp ziekenfondsverzekering.

In artikel 6, tweede lid van deze regeling was bepaald dat hydrotherapie onder bepaalde voorwaarden kon worden aangemerkt als fysiotherapie. Hiervan was sprake als de fysiotherapie bestond uit het geven van elektrische volbaden, hydrotherapie met behulp van vlinderbaden, oefenbassins of loopbaden, of balneotherapie. Bovendien diende de hulp te worden verleend in een ziekenhuis of een revalidatie instelling. In het onderhavige geval wordt de hydrotherapie gegeven in een regulier zwembad zodat niet aan deze voorwaarde is voldaan.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hooqachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
24 juli 2015

Onze referentie
2015090059