



2014 02403

15 APR 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 89 59
Contactpersoon

0530 2015044532

Datum 14 april 2015
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015016062
Onze referentie
2015044532
Uw referentie
201402403
Uw brieven van
4 februari en 26 maart 2015

Geachte heer |

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland het verslag en bijgevoegde stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

In het voorlopig advies d.d. 13 maart 2015 heeft Zorginstituut Nederland aangegeven dat er nog nader onderzoek verricht moet worden. Blijkens het verslag van de hoorzitting heeft verweerder een brief van de apotheker voorgelezen waarin de apotheker onderbouwt (met gegevens uit het Informatarium Medicamentorum) dat hoofdpijn een bijwerking is bij behandeling met de werkzame stof clopidogrel die ook in het niet-preferente Plavix aanwezig is. Het lijkt redelijk om te vragen het derde generiek alternatief te proberen, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde geneesmiddel. In artikel 5 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op een merkgeneesmiddel indien er sprake is van medisch noodzaak. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Uit het advies van het medisch adviseur volgt dat uit de stukken niet blijkt dat er sprake is van medische noodzaak.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
14 april 2015

Onze referentie
2015044532



Zorginstituut Nederland

16 MAR 2015

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactoersoon

0530.2015030179

Datum 13 maart 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2015016062

Onze referentie

2015030179

Uw referentie

201402403

Uw brief van

4 februari 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 4 februari 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het geneesmiddel Plavix®. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland is van oordeel dat er nader onderzoek verricht moet worden.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat Zorginstituut beschikt niet over gegevens die absoluut weerleggen dat behandeling met de preferente (merkloze) geneesmiddelen bij deze verzekerde zou kunnen leiden tot bijwerkingen en behandeling met het niet-preferente merkgeneesmiddel Plavix® niet. Het ligt niet voor de hand, maar is ook niet uitgesloten dat de bijwerkingen verklaard konden worden door verschillen in samenstelling tussen het niet-preferente specialité en het preferente geneesmiddel, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, concludeert Zorginstituut Nederland dat niet zonder meer vaststaat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde geneesmiddel. Uit de stukken blijkt dat de apotheker geen contact

heeft opgenomen met de huisarts van verzoeker. De apotheker van verzoeker geeft aan dat er geen bewezen medische noodzaak is voor gebruik van het merkmiddel. Uit de stukken blijkt niet waar de apotheker dit op baseert. Dit zou nader onderzocht moeten worden.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
13 maart 2015

Onze referentie
2015030179