

08 JAN 2016



Zorginstituut Nederland

201500074

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016002536

Datum 7 januari 2016
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015132448

Onze referentie
2016002536

Uw referentie
G85 201500074

Uw brief van
14 december 2015

Geachte

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting van 2 december 2015.

Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) heeft u in zijn voorlopig advies van 17 november 2015 geadviseerd om verweerder nader onderzoek te laten verrichten of verzoekster niet uit de voeten kan met een geclassificeerd hoortoestel (de op 27 november 2014 gedeclareerde hoortoestellen) en of zij redelijkerwijs is aangewezen op de gevraagde twee Siemens 5 MI S hoortoestellen.

Uit het verslag van de hoorzitting en de brief van verweerder van 8 december 2015 blijkt dat nog niet onderbouwd is of/waarom verzekerde aangewezen zou zijn op de duurdere toestellen en niet met de gedeclareerde hoortoestellen zou uitkomen.

Verweerder biedt, blijkens het verslag van de hoorzitting en de brief, aan om verzoekster door een Audiologisch Centrum te laten beoordelen. Hiermee heeft verweerder gehoor gegeven aan het voorlopig advies. Nu verzoekster niet blijkt te zijn ingegaan op dit aanbod kan niet worden vastgesteld of verzoekster al dan niet redelijkerwijs is aangewezen op de gevraagde hoortoestellen.

Op grond hiervan raadt het Zorginstituut u aan het verzoek, voor zover het geschil hierop betrekking heeft, af te wijzen. Zoals in het voorlopig advies is aangegeven adviseert het Zorginstituut krachtens artikel 114, derde lid j° artikel 11 van de Zorgverzekeringswet over geschillen die betrekking hebben op de vraag of het hulpmiddel een verzekerde prestatie is of dat verzoekster

hiervoor is geïndiceerd. Voor zover het geschil betrekking heeft op de vraag of verzoekster juist en of voldoende is geïnformeerd is het Zorginstituut niet bevoegd te adviseren.

Hoogachtend, .

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
7 januari 2016

Onze referentie
2016002536



201500074

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer '
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015144738

Datum 17 november 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015132448

Onze referentie
2015144738

Uw referentie
G47 201500074

Uw brief van
16 oktober 2015

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 16 oktober 2015 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van twee Siemens 5 MI S hoortoestellen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 33 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Besluit zorgverzekering (Bzv), de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- Een hoortoestel is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.10 van de Rzv.
- In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van deze hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Bij de voorliggende stukken zijn verschillende proefbonnen aanwezig, de uiteindelijke factuur vermeldt een Siemens Motion 101SX XCEL achter-het-oor toestel à € 828,- voor beide oren, waarvoor een vergoeding van € 1.242,- vanuit de hoofdverzekering (basisverzekering) geldt en € 414,- voor rekening van verzoekster komt.

Volgens de informatie van verweerder zijn deze hoortoestellen op 27 november 2014 door de leverancier gedeclareerd en heeft verweerder dit bedrag ook uitgekeerd.

Verzoekster geeft echter aan op een ander, duurder, hoortoestel uitgekomen te zijn, namelijk de Siemens 5 MI Motion S t.w.v. € 1.498,- per toestel, en wil dat verweerder hiervan 75%, zijnde € 2.247,- vergoedt.

Op de factuur van 11 december 2014 noemt de leverancier 'upgrade' naar dit Siemens 5 MI Motion S hoortoestel, echter de leverancier heeft niet aangegeven dat en niet onderbouwd waarom verzoekster op de Siemens 5 MI Motion S hoortoestellen zou zijn aangewezen. Ook blijkt niet uit de voorliggende informatie dat de gedeclareerde Siemens Motion 101SX XCEL hoortoestellen niet zouden voldoen. Verweerder heeft in juli 2015 zowel schriftelijk als telefonisch nadere informatie bij de leverancier opgevraagd, en wel een ingevulde Amsterdamse Vragenlijst en audiogrammen ontvangen, maar motivering waarom verzoekster niet zou uitkomen met de op 27 november 2014 gedeclareerde hoortoestellen, en dat zij zou zijn aangewezen op de duurdere hoortoestellen, ontbreekt.

Keuzeprotocol hoorzorg

Per 1 januari 2013 is er binnen de Zorgverzekeringswet een nieuw vergoedingssysteem voor hoortoestellen. De keuze voor het hoortoestel vindt plaats op basis van de 'functiegerichte aanspraak'. Zorgverzekeraars hebben samen met audiciens en audiologen voor de indicatiestelling een protocol ontwikkeld.¹ Op basis van dit protocol bepaalt de audicien/audioloog de zorgvraag van een verzekerde, en vervolgens wordt de keuze gemaakt voor een hoortoestel uit de categorie die bij de zorgvraag past.

De hoortoestellen die voor vergoeding vanuit de basisverzekering in aanmerking komen zijn opgenomen in een landelijke hoortoestellendatabase.² De te vergoeden hoortoestellen zijn ingedeeld in 5 categorieën, waarbij categorie 1 aangewezen is voor een relatief eenvoudige zorgvraag en categorie 5 voor de meest complexe zorgvraag. Van alle hoortoestellen die in Nederland verkrijgbaar zijn is het grootste deel in deze database opgenomen, echter niet alle. Omdat het Zorginstituut geen toegang heeft tot de database is het voor het Zorginstituut onduidelijk of de betreffende hoortoestellen vallen binnen de ingedeelde categorieën hoortoestellen. Volgens de brief van verweerder van 27 augustus 2015 vallen de aangevraagde hoortoestellen wel buiten de database en moeten deze hoortoestellen daarom als bijzondere hulpvraag voorgelegd worden.

¹ Zie de website van ZN, via zoekwoord 'hoorzorg',
<https://www.zn.nl/zoekresultaten/resultaat/?fromSearch=true&contentId=6A7A2861-66AB-4265-936D-EA31FEBD9374§ionName=Dossier%20-%20General>

² Zie de (overigens, ook voor ons, besloten) website www.hoortoestellendatabase.nl

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
17 november 2015

Onze referentie
2015144738

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op de vergoeding van twee Siemens 5 MI S hoortoestellen.

Redelijkerwijs op aangewezen zijn volgens de regelgeving

Volgens artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) heeft een verzekerde slechts recht op een vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

Keuzeprotocol hoorzorg

Zorgverzekeraars hebben door de ontwikkeling van het Keuzeprotocol hoorzorg een tool ontwikkeld om artikel 2.1, derde lid, toe te passen op de hoorzorg. Volgens de zorgverzekeraars krijgt verzekerde door toepassing van dit protocol datgene waarop hij/zij redelijkerwijs is aangewezen.

Als het niet lukt een slechthorende te helpen met het vastgesteld puntenaantal voor adequaatheid zijn er volgens het Keuzeprotocol 2 mogelijkheden.

1. **Er is sprake van een bijzondere zorgvraag.** Objectief kan worden aangetoond (aanvullende testen – bijkomende gegevens) dat het niet mogelijk is om de slechthorende binnen de gestelde beleidskaders te voorzien van een adequaat functionerende hooroplossing. Voorstel is om dit per casus voor te leggen aan de zorgverzekeraar en te vragen om een besluit te nemen.
2. **De slechthorende wenst een meer dan adequate voorziening.** Het is aan de zorgverzekeraar om hier beleid op te maken.
Mogelijke variaties zijn:
 - geen bijbetaling toegestaan
 - bijbetaling toegestaan
 - restitutie voor het adequaat gedefinieerde toestel
 - vergoeding vanuit de aanvullende verzekering
 - een mix van bcd.

Beoordeling

Gelet op het advies van de medisch adviseur is het Zorginstituut van mening dat onvoldoende duidelijk uit het dossier is op te maken op welk hoortoestel verzoekster redelijkerwijs is aangewezen.

De leverancier heeft niet aangegeven dat en niet onderbouwd waarom verzoekster op de Siemens 5 MI Motion S hoortoestellen zou zijn aangewezen en niet uit zou komen met de op 27 november 2014 gedeclareerde hoortoestellen.

Krachtens artikel 114, derde lid j° artikel 11 van de Zvw adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de vraag of het hulpmiddel een verzekerde prestatie is of dat verzoekster hiervoor is geïndiceerd. Voor zover het geschil betrekking heeft op de vraag of verzoekster juist en of voldoende is geïnformeerd is het Zorginstituut niet bevoegd te adviseren.

Advies van Zorginstituut Nederland

Op grond van het vorenstaande raadt het Zorginstituut u aan verweerder nader onderzoek te laten verrichten of verzoekster niet uit de voeten kan

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
17 november 2015

Onze referentie
2015144738

met een geclassificeerd hoortoestel (de op 27 november 2014 gedeclareerde hoortoestellen) en of zij redelijkerwijs is aangewezen op de gevraagde hoortoestellen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
17 november 2015

Onze referentie
2015144738