

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, vertegenwoordigd door C, tegen D en E, beide te F
Zaak : Hulpmiddelenzorg, sta-op-stoel met draaiplateau
Zaaknummer : 2010.00572
Zittingsdatum : 1 december 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P. Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2009, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 onder ee en 2.33 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2009)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door C,
tegen

- 1) D te F en
- 2) E te F, hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht om vergoeding van een “draaiplateau voor een sta-op-stoel” (hierna: de aanspraak), welke aanspraak bij beslissing van 16 december 2009 is afgewezen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de ZorgKeuze-polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen 50+ en Tandarts PZP afgesloten (hierna gezamenlijk: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 8 februari 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 24 augustus 2010 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 6 oktober 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 8 oktober 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 19 oktober 2010 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 8 oktober 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 15 november 2010 heeft het CVZ (zaaknummer 2010124330) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat een draaiplateau niet tot de verzekerde prestaties behoort. Een afschrift van het CVZ-advies is op 19 november 2010 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 1 december 2010 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 3 december 2010 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 9 december 2010 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. De behandelend ergotherapeut heeft het volgende verklaard: "T.g.v. diverse degeneratieve orthopedische aandoeningen in de wervelkolom, SI-gewricht, heupen, knie, polsen is zitten een groot probleem voor mevr. net als het maken van transfers van en naar de stoel".
- 4.2. Verzoekster stelt dat zij sinds geruime tijd gebruikmaakt van een sta-op-stoel. Vanwege een ongeluk in 2006 is haar situatie verslechterd. Zij kan momenteel niet comfortabel zitten, zodat een aanpassing van de stoel wenselijk is. Aangezien zij deze voor verschillende doeleinden gebruikt, dient zij de stoel regelmatig te draaien. Dit kost verzoekster zeer veel kracht en energie, waardoor zij minder energie overhoudt voor andere activiteiten. Volgens de ergotherapeute is een draaiplateau de beste oplossing. Zwenkwielen verhogen de kans op een val.
- 4.3. Ter zitting is door verzoekster aangevoerd dat zij vorig jaar maart een zitorthese heeft aangevraagd. Na drie maanden heeft zij bij de ziektekostenverzekeraar nagevraagd wanneer geleverd kon worden. Haar is verteld dat nog geen opdracht tot levering was gegeven. Er zijn drie kuipen gemaakt. Daarna volgde een huisbezoek. Bij het huisbezoek zijn verschillende zaken besproken, waaronder de mobility kit en het draaiplateau. De mobility kit was in dit geval niet de juiste oplossing. Gezegd is dat een ander in orde zou komen. Later volgde echter alsnog een afwijzing. Het lijkt erop dat het mis gaat binnen het concern van de ziektekostenverzekeraar.
- 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat in artikel 2.33 lid 2 van de Regeling zorgverzekering is bepaald dat een aangepaste stoel kan worden uitgevoerd met zwenkwielen, beremming of hoog/laag-mechanisme, indien het hulpmiddel op diverse plaatsen of met verschillende werkhogte moet worden gebruikt. Het draaiplateau valt niet onder één van de functies of aanpassingen als genoemd in de Regeling zorgverzekering, zodat hierop geen aanspraak bestaat. Verzoekster heeft wel aanspraak op zwenkwieltjes.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat tijdens het huisbezoek is gesproken over wieltjes onder de stoel, en niet over een draaiplateau. De wieltjes waren niet zinvol, aangezien verzoekster dan toch uit de stoel zou moeten opstaan. Gezien de woonruimte is een draaiplateau niet aangewezen. Niet gebleken is dat door een medewerker van de ziektekostenverzekeraar een toezegging is gedaan.
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een restitutiepolis, zodat de verzekerde kan gebruikmaken van niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op vergoeding van zorg of diensten is geregeld in de artikelen 19 tot en met 43 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering.
Artikel 38 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat en luidt, voor zover hier van belang:

"Wij hebben de hulpmiddelen die wij volgens de zorgverzekering vergoeden, opgenomen in ons Reglement Hulpmiddelen. Ook staan in dit Reglement:

- *de nadere voorwaarden waar aan moet zijn voldaan om recht te hebben op vergoeding van de hulpmiddelenzorg;*

- de eisen die wij aan het hulpmiddel stellen;
- de hoogte van de eigen bijdrage of de maximum vergoeding;
- de hulpmiddelen die, in plaats van dat hiervoor vergoeding van kosten(restitutie) plaatsvindt, in bruikleen worden verstrekt;
- wat de hoogte is van de vergoeding als u een bruikleenhulpmiddel toch koopt of huurt bij een leverancier waar wij geen overeenkomst mee hebben gesloten. Ook staat in het Reglement aangegeven hoe wij deze vergoeding berekenen. (...)"

Artikel 3.30.2. van het 'Reglement Hulpmiddelen' bepaalt, voor zover hier van belang:

"U kunt aanspraak maken op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel. (...)

De aanspraak bestaat indien sprake is van problemen bij het zitten, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en er niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:

- 1° specifieke polstering;
- 2° abductiebalk;
- 3° arthrodese-zitting;
- 4° pelottes voor zijwaartse steun. (...)"

8.3. Artikel 38 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering en artikel 3.30 van het 'Reglement Hulpmiddelen' zijn volgens artikel 2.1 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.

Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv. De aanspraak op aangepaste stoelen is uitgewerkt in de artikelen 2.6 onder ee en 2.33 Rzv.

Artikel 2.33 Rzv luidt, voor zover hier van belang:

"1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel ee, omvatten, indien de verzekerde langdurig daarop is aangewezen:

(...)

b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, (...)

2. Onder de in het eerste lid, onderdeel b, bedoelde hulpmiddelen zijn hulpmiddelen begrepen in een uitvoering met:

- 1° zwenkwielen, beremming of hoog/laag-mechanisme, indien het hulpmiddel op diverse plaatsen of met verschillende werkhoogte moeten worden gebruikt;
- 2° een sta-op-systeem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit het hulpmiddel."

8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Tussen partijen is niet in geschil dat verzoekster een indicatie heeft voor een aan functiebeperkingen aangepaste stoel. Hetgeen hen verdeeld houdt, is de vraag of het door verzoekster gewenste draaiplateau dient te worden vergoed ten laste van de zorgverzekering.
- 9.2. In artikel 2.33 lid 2 Rzv is limitatief opgesomd welke specifieke uitvoeringen van aan functiebeperkingen aangepaste stoelen onder het verzekerde pakket vallen. Zwenkwielen zijn daarin wel opgenomen; een draaiplateau niet. Verzoekster heeft daarom geen aanspraak op het draaiplateau, ten laste van de zorgverzekering. Dat zij heeft aangevoerd dat zwenkwielen in haar situatie geen oplossing vormen vanwege valgevaar, doet daaraan niet af.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.3. De aanvullende ziektekostenverzekering biedt geen dekking voor een aan functiebeperkingen aangepaste stoel dan wel een daaraan te bevestigen draaiplateau, zodat het verzoek niet ten laste van die verzekering kan worden toegewezen.

Conclusie

- 9.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 15 december 2010,

Voorzitter