



201601178

Zorginstituut Nederland

15 NOV 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zini.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016130819

Datum 14 november 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016125850

Onze referentie
2016130819

Uw referentie
G47 201601178

Uw brief van
19 oktober 2016

Geachte heer

U hebt op 19 oktober 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de aanspraak op een buikwandcorrectie inclusief navelinsertie en reven fascia abdominalis.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In het artikel over plastische chirurgie is bepaald wanneer aanspraak bestaat op plastische chirurgie. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet verzoekster niet aan de daar gestelde voorwaarden.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster is een vrouw die na een gastric bypass in 2013 een enorm gewichtsverlies heeft ondergaan. Als gevolg hiervan kampt verzoekster met een huidoverschot. Verzoekster ervaart dagelijks klachten bij het bewegen en slaapt moeizaam. Verzoekster geeft aan veel trekkracht te ondervinden van de overtollige huid aan de voorzijde van haar lichaam. Verzoekster stopt de overtollige huid bij haar kleding in, wat zorgt voor druk op de blaas. Er wordt niet gesproken over smetten. Verzoekster heeft in 2013 de diagnose fibromyalgie gekregen. Daarbij heeft verzoekster een kyfotische houding, die door de overtollige huid aan de voorzijde van haar lichaam versterkt wordt. De aanvraag tot abdominoplastiek wordt door zowel fysiotherapeut als huisarts ondersteund.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
14 november 2016

Onze referentie
2016130819

Verweerder heeft verzoek afgewezen, omdat er niet voldaan wordt aan de voorwaarden zoals deze beschreven staan in de 'werkwijzer plastische chirurgie 2012'.

In het dossier zijn zwart-wit foto's bijgeleverd van lage kwaliteit.

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben, moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard.

De voorwaarden voor vergoeding van (geïsoleerde) abdominoplastiek staan ook beschreven in de "werkwijzer plastische chirurgie 2012".¹ Er is vergoeding mogelijk bij:

- Verminking door ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting (bijvoorbeeld geclassificeerd op de Pittsburgh score (minimaal graad 3))
- Lichamelijke functiestoornis als onbehandelbaar smetten
Ondanks adequate behandeling niet te voorkomen c.q. genezen smetten in huidplooien dat altijd daar ter plekke aanwezig is en waarbij een operatie nog de enige oplossing van het probleem vormt. De reden van het conservatief falen is duidelijk te objectiveren. Als onvoldoende hygienische maatregelen de oorzaak van het smetten zijn is vergoeding niet mogelijk omdat minder ingrijpende maatregelen voorliggend zijn. (Bij de behandeling moet de landelijke richtlijn verpleging en verzorging "Smetten (intertrigo) preventie en behandeling" zijn gevolgd.)
- Lichamelijke functiestoornis door ernstige bewegingsbeperking
De bewegingsbeperking wordt in deze als ernstig gezien indien die ontstaat doordat in staande positie het buikschort minimaal een kwart van de lengte van de bovenbenen bedekt. Dit wordt bepaald door bij een liggende verzekerde vanuit het midden van de patella loodrecht omhoog de afstand tot de lies te meten. Van deze afstand bepaalt u het bovenste ¼ deel. Vanuit de lies neemt u deze afstand naar beneden. De horizontale lijn die u door dit punt kunt trekken over beide bovenbenen is de lijn die de overhang -als de verzekerde staat- moet overschrijden.
 - Hieronder vallen niet:
 - Rugklachten, aangezien niet aannemelijk is dat deze een gevolg zijn van de huidplooien, maar bijvoorbeeld van obesitas.
 - Een rectusdiastase, aangezien een rectusdiastase geen functiestoornis tot gevolg heeft.

¹ https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf

- Verder geldt dat er sprake moet zijn van een Body Mass Index (BMI) van ≤ 30 , en minimaal stabiel voor een periode van 12 maanden. Bij patiënten met een status na bariatrische chirurgie gaat het om een reële BMI (i.o.m. behandelaar). Bij een hogere BMI (morbide obesitas of een instabiele (oplopende) BMI is de operatie doorgaans niet als doelmatig te beschouwen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
14 november 2016

Onze referentie
2016130819

Op basis van de in het dossier aangevoerde gegevens blijkt niet dat er bij verzoekster sprake is van verminking door ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting. Ook blijkt niet dat verzoekster op dit moment behandeld wordt voor (onbehandelbaar) smetten. Uitgaande van de door verzoekster overlegde foto's kan een ernstige bewegingsbeperking, zoals beschreven in de werkwijzer, worden uitgesloten.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Hoogachtend,