



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 16 december 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van Losec Mups® 40 mg .

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.15. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster geeft aan dat zij al jaren Losec Mups® 40 mg tabletten gebruikt, welke worden voorgeschreven door haar huisarts. Op 20 mei 2020 werd in plaats van Losec Mups® 40 mg, een ander merk omeprazol geleverd door de apotheek. Verzoekster weigerde dit merk te nemen, omdat zij in het verleden andere merken heeft geprobeerd die klachten veroorzaakten. De voorkomende klachten waren hoofdpijn, winderigheid, misselijkheid en darmkrampen. De huisarts van verzoekster heeft op 5 oktober 2020 per brief het volgende verklaard: *'Voor bovengenoemde patiënte is er sprake van medische noodzaak voor het verstrekken van losec mups msr 40mg 1 keer per dag 1 tablet. Zij heeft in het verleden meerdere andere merken geprobeerd en verdraagt deze niet door vele bijwerkingen.'*

Ook heeft de huisarts volgens de verzoekster contact gehad met de apotheker van de verzoekster omtrent de medische noodzaak van de Losec Mups® 40 mg. Verzoekster geeft aan dat de apotheker de medische noodzaak niet wilde honoreren en dat de reden hiervoor onbekend is.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van Losec Mups® 40 mg afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de apotheker niet heeft vastgesteld dat sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van Losec Mups® 40 mg.



### **Juridisch kader**

De Zvw en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen.<sup>1</sup> Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen.

Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van 'medische noodzaak'. Dit betekent dat het medisch niet verantwoord is voor de verzekerde om het preferente middel te gebruiken. De voorschrijvend/ behandelend arts dient de 'medische noodzaak' te onderbouwen.

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Losec Mups® is een merkgeneesmiddel met de werkzame stof omeprazol. Generieke alternatieven met dezelfde werkzame stof, hoeveelheid, toedieningsvorm en met eenzelfde mate en snelheid van absorptie zouden een vergelijkbaar effect moeten hebben. Gebruikte hulpstoffen kunnen mogelijk afwijken tussen de geneesmiddelen onderling.

Verder kan de aanbevolen wijze van de inname van de tablet/capsule verschillen tussen de diverse producten met omeprazol (bijvoorbeeld wel/niet openen van de capsule). Hoewel verzoekster aangeeft slikproblemen te hebben, blijkt niet uit het dossier dat ze ook een probleem heeft met de inname van het geneesmiddel. De voorschrijvend huisarts verklaart namelijk dat verzoekster andere merken niet verdraagt door het optreden van bijwerkingen. De huisarts onderbouwt verder niet waarom de wisseling naar een ander merk medisch onverantwoord is. Er ontbreekt ook een verklaring van de apotheker.

Het dossier bevat verder geen medicatiehistorie of andere documentatie van eerder gebruikte geneesmiddelen. Hierdoor is het niet bekend welke andere merken omeprazol wanneer zijn gebruikt (en voor hoelang) en hoe deze in relatie staan met de klachten van verzoekster.

Het optreden van bepaalde klachten/bijwerkingen kan verschillende oorzaken hebben en hoeft ook niet in alle gevallen te leiden tot het staken (of wijzigen) van de behandeling. Sommige bijwerkingen kunnen namelijk ook mild van aard zijn en/of van kort duur. Het is niet duidelijk of dit ook het geval is bij verzoekster.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is onvoldoende aangetoond dat het medisch onverantwoordelijk is voor verzoekster om een generiek geneesmiddel met omeprazol te gebruiken. Verzoekster kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van Losec Mups® 40 mg ten laste van de basisverzekering.

---

<sup>1</sup> artikel 2.8 lid 1 sub a jo. lid 3 Besluit zorgverzekering



Zorginstituut Nederland

**Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster kan geen aanspraak maken op vergoeding van Losec Mups® 40 mg ten laste van de basisverzekering.