

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen C te D en E te F
Zaak : Premie, betalingsachterstand, aanmelding CVZ
Zaaknummer : 2011.00272
Zittingsdatum : 6 juli 2011

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006-2010, paragraaf 3.3 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2006-2010, art. 6:43 BW en art. 125 Rv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

1) C te D, en

2) E te F,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Verzoekster is tot op heden bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Beter Af Plus Polis (voor de jaren 2006 en 2007 3 sterren, voor de jaren 2009 en 2010 2 sterren) en Beter Af Tandarts Polis (2 sterren) afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Bij brief van 21 juli 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar verzoekster meegedeeld dat sprake is van een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering van vier of meer maanden.
- 3.2. Bij brief van 17 augustus 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar verzoekster meegedeeld dat sprake is van een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering van zes of meer maanden, en dat zij is aangemeld bij het College voor zorgverzekeringen (CVZ).
- 3.3. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormeld standpunt gevraagd. Bij brief van 23 september 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven, en dat de betalingsachterstand op dat moment € 1.866,64 bedroeg.
- 3.4. Bij aanmeldingsformulier van 17 februari 2011 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de in overweging 3.2 bedoelde brief in te trekken, dat de ziektekostenverzekeraar haar dient af te melden bij het CVZ, en dat de incassokosten ten onrechte bij haar in rekening worden gebracht (hierna: het verzoek).

- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 6 mei 2011 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 18 mei 2011 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Verzoekster heeft op 14 juni 2011 gereageerd op het in overweging 3.6 bedoelde standpunt van de ziektekostenverzekeraar. Een afschrift van deze reactie is ter kennisname aan de wederpartij gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 14 juni 2011 schriftelijk meegedeeld telefonisch te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 22 juni 2011 schriftelijk meegedeeld in persoon te willen worden gehoord.
- 3.9. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 6 juli 2011 telefonisch respectievelijk in persoon gehoord.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
 - 4.1. Verzoekster stelt dat de ziektekostenverzekeraar zich ten onrechte op het standpunt stelt dat sprake is van een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering van zes of meer maanden.
 - 4.2. Hiertoe voert verzoekster aan dat zij premiebetalingen heeft uitgevoerd, en dat deze op incorrecte wijze zijn toegerekend aan openstaande vorderingen. Verzoekster stelt dat zij een betalingsregeling is overeengekomen met de incassogemachtigde. Zij heeft ter onderbouwing van haar stelling betalingsbewijzen overgelegd bij de ziektekostenverzekeraar. De aanmelding bij het CVZ is onterecht. Ten slotte stelt verzoekster dat de ziektekostenverzekeraar geen duidelijkheid verschaft omtrent de hoogte van de betalingsachterstand.
 - 4.3. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat zij alle premie tijdig en volledig heeft voldaan. Zij heeft echter geen kenmerk vermeld, maar wel haar polisnummer en geboortedatum. De door haar uitgevoerde betalingen zijn door de ziektekostenverzekeraar gesplitst en verkeerd verwerkt. Verzoekster stelt dat zij het niet eens is met de bij haar in rekening gebrachte incassokosten en kosten van de deurwaarder. Voorts stelt verzoekster dat zij het geschil eerst bij de commissie heeft aangebracht, en vervolgens door de ziektekostenverzekeraar is gedagvaard voor de gerechtelijke procedure. Momenteel is de procedure dus tevens aanhangig bij de overheidsrechter. Deze weet dat het geschil ook aanhangig is bij de commissie.
 - 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat sprake is van een achterstand in de betaling van de premie voor de zorgverzekering van zes of meer maanden. Naar de stand van 6 mei 2011 bedraagt de betalingsachterstand € 2.050,99, welke achterstand betrekking heeft op het verzekeringnemerschap van verzoekster. De ex-echtgenoot van verzoekster is met ingang van 1 januari 2010 zelfstandig verzekeringnemer. Voornoemde achterstand is overgedragen aan de incassogemachtigde. Inmiddels is de kwestie omtrent deze vordering aanhangig bij de rechter. Voorts stelt de ziektekostenverzekeraar dat verzoekster bij haar betalingen geen juist betalingskenmerk vermeldt, zodat de betalingen conform artikel 6:43 BW worden toegerekend. Bovendien zijn enkele betalingen gestorneerd door verzoekster. De betaalafschriften waarop dit is vermeld zijn door verzoekster echter achterwege gelaten. Verzoekster is gezien de betalingsachterstand van zes of meer maanden terecht aangemeld bij het CVZ. Van een lopende betalingsregeling bij de incassogemachtigde dan wel de ziektekostenverzekeraar is geen sprake.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat de betalingen van verzoekster niet worden herkend door het systeem, zodat deze handmatig worden verwerkt. Hierbij worden de betalingen geboekt op de oudste schuld. Voorts stelt de ziektekostenverzekeraar dat een procedure aanhangig is bij de overheidsrechter. Verzoekster is gedagvaard op 31 januari 2011. De kwestie die nu zowel bij de commissie als bij de overheidsrechter aanhangig is, betreft de openstaande vordering bij de incassogemachtigde. Tot slot stelt de ziektekostenverzekeraar dat in correspondentie nooit is vermeld dat een relatienummer in de plaats kan komen van het betalingskenmerk, en dat verzoekster niet tijdig is opgekomen tegen de vierde maandswaarschuwing. Vanwege dit tijdsverloop is de gerechtelijke procedure gestart. Pas in februari 2011 is de ziektekostenverzekeraar bekend geworden met de bij de commissie opgestarte procedure door verzoekster. Dit heeft echter niet geleid tot het stopzetten van de gerechtelijke procedure.
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het onderhavige verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. Onderhavige kwestie is door het uitbrengen van de dagvaarding op 31 januari 2011 aanhangig gemaakt bij de rechter (artikel 125 lid 1 Rv). Verzoekster heeft het geschil op 1 februari 2011 aangebracht bij de commissie. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar onweersproken verklaard dat de kwestie die aanhangig is bij de rechter, gelijk is aan onderhavig geschil. Ingevolge artikel 4 lid 5 van het Reglement Geschillencommissie Zorgverzekeringen, is de commissie niet bevoegd kennis te nemen van het geschil en daarover bindend advies uit te brengen, aangezien de kwestie reeds aanhangig is bij de rechter.

Conclusie

- 6.2. Het voorgaande leidt ertoe dat de commissie zich onbevoegd verklaart.

7. Het bindend advies

7.1. De commissie verklaart zich onbevoegd.

Zeist, 27 juli 2011,

Voorzitter