



201600475
Zorginstituut Nederland

17 OKT 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016124056

Datum 14 oktober 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016115016

Onze referentie
2016124056

Uw referentie
G47 201600475

Uw brief van
12 september 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 12 september 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de hoogte van de vergoeding voor een uitgevoerde prostatectomie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de overeengekomen zorgverzekering zijn de artikelen over de aanspraak op medisch specialistische zorg en de voorwaarden voor behandeling in het buitenland omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft vergoeding gevraagd voor een op 5 november 2015 in Duitsland met behulp van een DaVinci-robot uitgevoerde prostatectomie. Verweerder heeft de kosten deels vergoed. Verzoeker is het niet eens met de hoogte van de vergoeding. Hij meent onder andere dat een onjuiste DBC is toegepast.

Voor de berekening van de vergoeding is verweerder, na overleg met zijn medisch adviseur, uitgegaan van DBC 20109039 (15A082). Dit is een passende DBC, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor een hogere vergoeding omdat verweerder een DBC heeft gehanteerd die passend is.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
14 oktober 2016

Onze referentie
2016124056