



201700067
Zorginstituut Nederland

31 MEI 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017023318

Datum 30 mei 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017022436

Onze referentie
2017023318

Uw referentie
G47 201700067

Uw brief van
16 mei 2017

Geachte heer

U hebt op 16 mei 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 30.2. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor Tandheelkundige en orthodontische zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Tandheelkundig advies

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het gaat hier om een minderjarige verzekerde. Gevraagd wordt om vergoeding van een orthodontische behandeling.

Orthodontische behandeling maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een zeer ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij mededagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is. Hierbij moet gedacht worden aan schisis en daarmee in ernst vergelijkbare aandoeningen, die een multidisciplinaire aanpak vereisen.

In casu is geen sprake van mededagnostiek of medebehandeling door andere disciplines dan de tandheelkundige. Daardoor wordt niet voldaan aan de gestelde eisen voor aanspraak vanuit de basisverzekering. De zogenoemde '*indicatieve lijst*' komt pas in beeld wanneer wel aan de wettelijke voorwaarden is voldaan.

De adviserend tandarts van verweerder heeft de heer T. Kouwenhoven voor de zekerheid op zijn spreekuur onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat bij hem geen sprake is van een zodanig ernstige aandoening dat deze in ernst vergelijkbaar is met schisis.

Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft verweerder de regelgeving op de juiste wijze toegepast en de aanvraag terecht afgewezen.

Juridisch advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Datum
30 mei 2017

Onze referentie
2017023318