

Eekholt 4
1112 XH Diemen

05 DEC. 2012

Postbus 320
1110 AH Diemen
(020) 797 85 55
(020) 797 85 00
info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
2 november 2012

Uw kenmerk
G47 2012.02094/11/G

Datum
4 december 2012

Ons kenmerk
ZA/2012135823

Behandeld door
mw. mr.

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012124314

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 november 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een volledige gebitsprothese op vier implantaten in de bovenkaak.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het gaat hier om een aanvraag voor een volledige gebitsprothese op vier implantaten in de bovenkaak bij een volwassen verzekerde. Curatieve tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de aanspraken van de Zorgverzekeringswet. Dit is slechts anders in geval van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Daartoe moet sprake zijn van een ernstige aangeboren of verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. In het Besluit zorgverzekering is geregeld dat aanspraken op implantaten in het kader van de bijzondere tandheelkunde slechts bestaan bij een ernstig geslonken tandeloze kaak. De tandeloze kaak moet zo ernstig geslonken zijn dat redelijkerwijs geen adequaat functionerende conventionele gebitsprothese kan worden geplaatst.

In casu is op het moment van aanvragen geen sprake van een tandeloze kaak. Het behandelingsplan van de tandarts bestaat uit verwijdering van het restgebit, sinus-bodemelevatie en plaatsing van de implantaatgedragen gebitsprothese. De kaak is dus niet tandeloos, en niet kan worden vastgesteld dat die, onmiddellijk na extractie van het restgebit, reeds zo ernstig is geslonken dat een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp ontstaat. De gebruikelijke weg is om, na een overgangperiode met een immediaatprothese, een conventionele gebitsprothese te plaatsen (in combinatie met een passende behandeling van de onderkaak). Wanneer de conventionele gebitsprothese problemen oplevert kan een nieuwe beoordeling van de aanspraak plaatsvinden.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 28.2 van de IAK Zorgverzekering Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde alleen recht heeft op bijzondere tandheelkunde als de verzekerde hiermee een tandheelkundige functie kan behouden of krijgen, die gelijkwaardig is aan de tandheelkundige functie die hij zou hebben als hij de aandoening niet zou hebben gehad. De verzekerde heeft recht op deze zorg die noodzakelijk is als de verzekerde een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft. De verzekerde heeft ook recht op het aanbrengen van een implantaat en de opbouw als deze wordt gebruikt voor het bevestigen van een uitneembare gebitsprothese. Dit recht heeft de verzekerde alleen als hij een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak heeft. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de tandheelkundig adviseur heeft aangegeven dat er geen sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak, komt verzoeker niet in aanmerking voor vergoeding van de volledige gebitsprothese op vier implantaten.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend, , .