

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen C te D en E te F
Zaak : Geneeskundige zorg, vaccinatie rabiës
Zaaknummer : 2009.00860
Zittingsdatum : 9 september 2009

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

1) C te D, en

2) E te F,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen de beslissing van de ziektekostenverzekeraar van 20 januari 2009 de kosten van vaccinaties tegen rabiës niet te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basisverzekering (hierna: de zorgverzekering). Een zorgverzekering betreft een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering Zorg-Actief Extra (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering) en GebitActief afgesloten, welke laatste in het vervolg buiten beschouwing blijft. Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Verzoeker heeft op 16 juli, 23 juli en 6 augustus 2008 vaccinaties gehad tegen rabiës, in verband met een reis naar Thailand. Hij heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op de vergoeding hiervan, ten laste van de zorgverzekering, dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: de aanspraak). Bij uitkeringsbericht van 20 januari 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 8 januari 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 5 april 2009 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering, dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit ver-

zoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 22 juli 2009 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 24 juli 2009 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 31 juli 2009 schriftelijk medegedeeld niet gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 6 augustus 2009 schriftelijk medegedeeld eveneens niet te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 24 juli 2009 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 29 juli 2009 heeft het CVZ (zaaknummer 29081486) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat verzoeker niet voldoet aan de indicatievoorwaarden om in aanmerking te komen voor vergoeding van het rabiësvaccin. Een afschrift van het CVZ-advies is op 19 augustus 2009 aan partijen gezonden. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te reageren. Partijen hebben niet op het advies gereageerd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat hij vanwege een reis naar Thailand op aanraden van de GGD verschillende vaccinaties heeft gehad. Doordat verzoeker goede ervaringen had met de GGD, heeft hij niet in de polisvoorwaarden gekeken of deze vaccinaties worden vergoed. In de voorwaarden worden weliswaar enige geneesmiddelen en vaccinaties genoemd, maar er wordt niet vermeld dat andere vaccinaties, waaronder rabiës, niet onder de dekking vallen. Op het vergoedingenoverzicht staat dat vaccinaties ten behoeve van een reis naar het buitenland onder de dekking van de aanvullende ziektekostenverzekering vallen.
- 4.2. Verzoeker komt tot de conclusie dat zijn verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat in de verzekeringsvoorwaarden is na te lezen welke vaccinaties en geneesmiddelen in verband met een reis naar het buitenland voor vergoeding ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering kunnen komen. De inenting tegen rabiës komt niet op de lijst voor. Het vergoedingenoverzicht is een samenvatting van de verzekeringsvoorwaarden; hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
- 5.2. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoeker terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de kosten van vaccinaties tegen rabiës te vergoeden, ten laste van de zorgverzekering, dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering. Dienaangaande overweegt de commissie als volgt.

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 7.2. De zorgverzekering biedt geen dekking voor vaccinaties tegen rabiës, en deze zal daarom in het vervolg buiten beschouwing blijven.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 7.3. Artikel 29 van de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering regelt, voor zover hier van belang:

“Wij vergoeden de kosten van consulten, geneesmiddelen en vaccinaties ter voorkoming van de volgende ziekten bij een reis naar het buitenland:

- *malaria;*
- *difterie, tetanus en poliomyelitis (DTP);*
- *gele koorts;*
- *tyfus;*
- *cholera;*
- *hepatitis A/B.*

*Bij een niet door ons gecontracteerde instelling(...) waar u de vaccinatie kunt laten uitvoeren.
(...)*

ZorgActief Extra 100% bij vestigingen van Meditel, 75% bij andere zorgverleners(...)”

- 7.4. Uit de formulering van de tekst van artikel 29 van de aanvullende ziektekostenverzekering blijkt dat sprake is van een uitputtende opsomming. Uit het enkele feit dat vaccinaties tegen rabiës niet in deze lijst zijn opgenomen volgt reeds dat dergelijke vaccinaties niet ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering kunnen worden gebracht. Waar het gaat om de opmerking van verzoeker dat op het vergoedingenoverzicht staat dat vaccinaties ten behoeve van een reis naar het buitenland onder de dekking van de aanvullende ziektekostenverzekering vallen, stelt de commissie vast dat uit de mededeling die in dat overzicht aan de eigenlijke opsomming voorafgaat, blijkt dat aan die opsomming als zodanig niet rechtstreeks rechten kunnen worden ontleend en dat voor de vaststelling van de aanspraken moet worden gekeken naar de geldende polisvoorwaarden.

Conclusie

- 7.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 9 september 2009,

Voorzitter