



2014.02035

23 FEB. 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl  
T +31 (0)20 797 89 59  
**Contactpersoon**

0530.2015022457

Datum 20 februari 2015  
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014155114  
**Onze referentie**  
2015022457  
**Uw referentie**  
201402035  
**Uw brief van**  
3 december 2014

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

#### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland het verslag en bijgevoegde stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee. In het hoorzittingverslag is nu duidelijk geconstateerd dat de huidige klachten en afwijkingen worden veroorzaakt door de aangeboren heupafwijking. Aangeboren afwijkingen van het bewegingsapparaat zijn een indicatie op de chronische lijst. In de conceptbeslissing heeft de medisch adviseur aangegeven dat die indicatie op basis van het dossier niet beoordeeld kon worden. Gelet op de gegevens in het dossier in combinatie met de informatie die in de hoorzitting aan de orde is geweest, is er geen reden meer om hieraan te twijfelen. De gevraagde indicatie komt niet voor op de chronische lijst, maar de nieuwe indicatie wél. Verzoeker heeft aanspraak op fysiotherapie conform de indicatie op de chronische lijst: aangeboren afwijking van het bewegingsapparaat, aldus de medisch adviseur.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. In artikel 25 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op fysiotherapie. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat verzoeker in aanmerking komt voor vergoeding van fysiotherapie.

**Advies**

Het Zorginstituut Nederland adviseert u om het verzoek toe te wijzen.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
20 februari 2015

**Onze referentie**  
2015022457

22 DEC 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
Info@zinl.nl  
T +31 (0)20 797 89 59

0530.2014163224

Datum 19 december 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014155114  
**Onze referentie**  
2014163224  
**Uw referentie**  
201402035  
**Uw brief van**  
3 december 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 3 december 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van fysiotherapie voor behandeling van degeneratieve toersiescoliose en vanwege een aangeboren heupafwijking. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

#### Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat degeneratieve toersiescoliose geen indicatie is die voorkomt op de chronische lijst fysiotherapie. Op de vraag of er aanspraak bestaat op fysiotherapie voor de behandeling van een aangeboren heupafwijking, kan de medisch adviseur geen antwoord geven omdat hierover geen gegevens in het dossier zijn opgenomen. De medisch adviseur merkt overigens nog op dat uit de stukken blijkt dat de paramedisch adviseur van verweerder onderzoek heeft gedaan; voor behandeling van de heupafwijking zou eventueel toestemming verleend kunnen worden als de klachten van verzoeker hierdoor veroorzaakt worden.

#### Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor vergoeding van fysiotherapie. In artikel 25 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op fysiotherapie. Dit

komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Gelet op het advies van de medisch adviseur is verzoeker hiervoor niet geïndiceerd. Of verzoeker op grond van de aangeboren heupafwijking een indicatie heeft kan niet beoordeeld worden.

**Datum**  
19 december 2014

**Onze referentie**  
2014163224

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,