



Zorginstituut Nederland

201901217

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw *[naam]*
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020000102

Datum 6 januari 2020
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019063383

Onze referentie
2020000102

Uw referentie
201901217

Uw brief van
16 december 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 16 december 2019 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van het in oktober 2017 aangeschafte FreeStyle Libre glucosemonitoring systeem (FGM) en de in oktober 2017 aangeschafte sensoren alsmede het aantal te vergoeden sensoren per jaar.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Geschil

Ingangsdatum vergoeding

Verzekerde heeft diabetes mellitus type 1. In oktober 2017 heeft verzoeker in overleg met het ziekenhuis een FGM en zeven sensoren aangeschaft. Verzoeker wil dat verweerder alsnog het op 13 oktober ten behoeve van verzekerde aangeschafte FGM vergoedt en alsnog de op 13 en 30 oktober 2017 ten behoeve van verzekerde aangeschafte sensoren vergoedt voor zover die in gebruik zijn genomen ná 27 november 2017.

Verweerder wijst het verzoek af. Het Zorginstituut heeft op 30 april 2018 een positief standpunt ingenomen over FGM als technische variant van real time continue glucose monitoring (rt-CGM) bij bepaalde indicaties.¹

De ingangsdatum van dit standpunt is bepaald op 27 november 2017. Verweerder wijst de ingediende rekeningen met een afleverdatum van 13 en 30 oktober 2017 af omdat verweerder ingevolge artikel A.19 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering uitgaat van de datum van aflevering en niet de datum van ingebruikname, aldus verweerder. Verzoeker vindt dat de sensoren die in gebruik zijn genomen ná 27 november 2017 voor vergoeding in aanmerking moeten komen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
6 januari 2020

Onze referentie
2020000102

Aantal sensoren

Verzoeker wil dat verzekerde ook in de toekomst aanspraak kan maken op vergoeding van meer 26 sensoren per jaar. Verweerder had aanvankelijk de kosten van 6 sensoren voor het jaar 2018 afgewezen omdat het door verweerder maximaal te vergoeden sensoren van 26 per jaar was bereikt. Verweerder heeft deze uiteindelijk uit coulance vergoed. In de brief van 29 augustus 2019 geeft verweerder aan dat in het kader van doelmatigheid niet op voorhand akkoord wordt gegeven voor een oneindig aantal sensoren die voor vergoeding in aanmerking komen. Als sprake is van een technisch mankement kan de sensor worden teruggestuurd naar de fabrikant en wordt er een oplossing gezocht. Als sprake is van verlies of schade kan er melding worden gedaan bij de leverancier. De leverancier beoordeelt in overleg met verweerder of sprake is van verwijtbaar handelen en hoe vaak dit voorkomt. Hierbij merkt verweerder op het er mee eens te zijn dat een 7-jarig kind moet kunnen spelen en dat als er een keer wat mis gaat met de sensor het heel normaal is dat een extra sensor wordt geleverd. Verzoeker geeft in de hoorzitting van 4 december 2019 aan dat onduidelijk blijft hoe hier concreet invulling aan wordt gegeven. In de praktijk wordt bij vervanging niet moeilijk gedaan maar wel bij verlies. Verzoeker wil graag weten wat de afspraken zijn nu partijen naar elkaar wijzen. Volgens verzoeker is het een probleem dat de leverancier een vast bedrag krijgt. Verweerder geeft aan dat het signaal belangrijk is en gaat dit nog nader onderzoeken.

Bevoegdheid Zorginstituut

Het Zorginstituut adviseert krachtens 114, derde lid, j^o artikel 11, van de Zvw over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties zoals opgenomen in de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering. Het Zorginstituut is van mening dat het geschil geen betrekking heeft op de vraag of de zorg tot het verzekerde pakket behoort dan wel of verzekerde hiervoor een indicatie heeft.

Ingangsdatum

Het Zorginstituut heeft in zijn standpunt van 30 april 2018 bepaald dat de ingangsdatum van het standpunt 27 november 2017 is.

Voor het bepalen van de ingangsdatum gaat het er om dat wordt vastgesteld op welk moment de gegevens die doorslaggevend zijn voor de conclusie dat de zorg voldoet aan 'de stand van de wetenschap en praktijk', door publicatie openbaar

¹ Zie <https://www.zorginstituutnederland.nl/werkagenda/publicaties/standpunten/2018/04/30/standpunt-flash-glucose-monitoring-freestyle-libre-bij-diabetes>

zijn geworden.² De eisen waaraan een rekening moet voldoen of de vraag waar de zorgverzekeraar bij vergoeding vanuit moet gaan; levering of ingebruikname, staat hier los van en betreft naar de mening van het Zorginstituut een civielrechtelijke kwestie waarin het Zorginstituut niet bevoegd is te adviseren.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
6 januari 2020

Onze referentie
2020000102

Aantal sensoren

Wat betreft het aantal sensoren merkt het Zorginstituut het volgende op. Een verzekerde heeft ingevolge artikel 2.9, eerste lid, van het Bzv te allen tijde recht op een adequaat hulpmiddel. Mocht een hulpmiddel niet meer goed of onvoldoende functioneren, dan is geen sprake meer van een adequaat functionerend hulpmiddel en moet dit hulpmiddel in voorkomende gevallen hersteld of vervangen worden. Dit lijkt echter niet in geschil, voor zover partijen een geschil hebben heeft dit betrekking op de vraag wanneer aanspraak kan worden gemaakt op extra sensoren bij verlies of schade en wat in verband daarmee moet worden verstaan onder verwijtbaar handelen. Dit gaat niet over de vraag of het hulpmiddel een te verzekeren prestatie betreft of dat verzekerde hiervoor een indicatie heeft, maar over het aantal (reserve-)exemplaren om het beschikbaar houden van een adequaat functionerend hulpmiddel te waarborgen.

Conclusie

Gelet op al het voorgaande is het Zorginstituut van mening dat het ingevolgde artikel 114, derde lid, j^o artikel 11, van de Zvw niet bevoegd is om advies uit te brengen.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg

² Zie het standpunt op pagina 44 onder hoofdstuk 8.6: "Voor het bepalen van de ingangsdatum gaat het er om dat wordt vastgesteld op welk moment de gegevens die doorslaggevend zijn voor de conclusie dat de zorg voldoet aan 'de stand van de wetenschap en praktijk', door publicatie openbaar zijn geworden. De bij deze beoordeling betrokken studies en de plaats van FGM binnen het zorgpad ten opzichte van rt-CGM door de beroepsverenigingen van internisten en kinderartsen, zijn tezamen bepalend voor het standpunt.

De plaatsbepaling is gedateerd op 27 november 2017. Dit document is van latere datum dan de betrokken studies. Omdat de plaatsbepaling van FGM binnen het zorgpad noodzakelijk was om tot beoordeling over te kunnen gaan, houden we de datum van openbaarmaking van de plaatsbepaling door de NIV en NVK aan als ingangsdatum van het standpunt, te weten 27 november 2017."