

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in deze vertegenwoordigd door C vs D te E
Zaak : Hulpmiddelen, sta-opstoel
Zaaknummer : 2007.2412
Zittingsdatum : 11 juni 2008

Zaak 2007.2412. Hulpmiddelen. sta-opstoel

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. Al.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.9 Bzv en 2.6 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C
tegen

E te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 25 juni 2007 een aangevraagde sta-opstoel niet te verstrekken.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basisverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zorgverzekeringswet (Zvw).

3.2. Verzoekster maakt aanspraak op de verstrekking van een sta-opstoel ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 25 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.

3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 27 september 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.4. Bij brief van 17 november 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.

3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 11 februari 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 2008 aan verzoekster toegezonden.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 25 februari 2008 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 20 februari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw, gevraagd. Het CVZ heeft bij brief van 19 maart 2008 zijn voorlopige advies gegeven en de commissie geadviseerd de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten. Een afschrift van dit advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 21 mei 2008 aan partijen gezonden .
- 3.9. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 11 juni 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 11 juni 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CZV bij brief van 19 juni 2008 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. Volgens de verklaring van de ergotherapeut van 11 september 2007 is het onverantwoord verzoekster zelfstandig, zonder ondersteuning, uit een stoel te laten opstaan, vanwege de zeer beperkte hartcapaciteit van verzoekster. Hierdoor kost het opstaan uit de stoel onnodig veel energie. Daarnaast heeft verzoekster schouderklachten, waardoor het opdrukken vanaf de leuning niet mogelijk is. Thans beschikt verzoekster over een sta-opstoel die zij te leen heeft. Zij ervaart deze stoel als zeer prettig en kan met behulp van de sta-opfunctie zelfstandig opstaan.
- 4.2. Verzoekster stelt dat haar conditie achteruitgaat en dat zij snel over het aangevraagde hulpmiddel dient te beschikken.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat de zorgverzekeraar de aangepaste stoel, ten laste van de zorgverzekering, aan haar dient te verstrekken.
5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar
- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat uit het rapport van het Nederlands Technisch Advies College blijkt dat verzoekster redelijkerwijs zelfstandig uit haar stoel met een te lage zithoogte kan opstaan. Op de sta-opstoel die verzoekster te leen heeft, ligt een AD-kussen. Ondanks dat de zithoogte van de stoel ook dan nog te laag is, komt zij in een vloeiende beweging tot stand door met beide handen te steunen op de armleuningen.
- Verzoekster kan derhalve met een ergonomische stoel, voorzien van een voor haar adequate maatuitvoering, volstaan.
- 5.2. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. De aanspraak op hulpmiddelenzorg of diensten is geregeld in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

"Omschrijving: eigendom- dan wel bruikleenverstrekking, tevens indien nodig correctie, vervanging en/of herstel van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen, opgenomen in de Regeling zorgverzekering c. q. het {de zorgverzekeraar} Reglement Hulpmiddelen. "

In artikel 5.30 onder b van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is, voor zover hier van belang, bepaald:

"Aan functiebeperking aangepaste stoel, voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen: sta op-systeem, specifieke polstering, abductiebalk, arthrodesezitting, pelottes voor zijwaartse steun. "

- 7.2. De regeling in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering is volgens artikel 4 lid 1 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.3. Artikel 11 lid 1, onderdeel a, van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. van de Rzv.
- 7.4. In artikel 2.6 lid 1 aanhef en onderdeel ee van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op vergoeding van inrichtingselementen van woningen als geregeld in artikel 2.33. Artikel 2.33 van de Rzv, bepaalt dat hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 onderdeel ee omvatten:

"1.a. (. . .);

b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of het opstaan, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:

1. sta-opsysteem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit

- een stoel met een optimale zithoogte;
- 2. specifieke polstering;
- 3. abductiebalk;
- 4. arthrodese-zitting;
- 5. pelottes voor zijwaartse steun

6. *Onder de in het eerste lid, onderdeel b, bedoelde hulpmiddelen zijn hulpmiddelen in een uitvoering met zwenkwielen, beremming of hoog/laag-mechanisme begrepen, indien het hulpmiddel op diverse plaatsen of met een verschillende werkhoogte moet worden gebruikt".*

7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

7.6. Voor verstrekking van een sta-opstoel is vereist dat verzoekster niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte. Hiervan is in de procedure niet gebleken. Tijdens een huisbezoek van de ergonomisch adviseur, op verzoek van de zorgverzekeraar, is namelijk vastgesteld dat verzoekster geen problemen ondervindt bij het opstaan uit de door haar geleende sta-opstoel, hoewel de zithoogte daarvan (42 cm) eigenlijk te laag is gezien haar onderbeenlengte van 45 cm, nog daargelaten dat op deze stoel een kussen ligt zodat niet met recht kan worden gesteld dat verzoekster momenteel beschikt over een stoel die aan de normale ergonomische eisen voldoet, dat wil zeggen een stoel van voldoende zithoogte. Onder deze omstandigheden bestaat geen aanspraak op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel ten laste van de zorgverzekering.

7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8 Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 25 juni 2008

Voorzitter