



Zorginstituut Nederland

201801624

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Zorg II
Geboortezorg & Gynaecologie

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019027494

Datum 25 juni 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2019023653

Onze referentie

2019027494

Uw referentie

201801624

Uw brief van

24 april 2019

Geachte heer

U hebt op 24 april 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van gebitsherstel door middel van kronen en bruggen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het geschil

Verzoeker heeft M. Kahler en is daarvoor onder behandeling. Daarnaast is bij verzoeker sprake van een gemutileerde dentitie; er ontbreekt een aantal gebitselementen en een deel van de nog aanwezige gebitselementen kent parodontale/periapicale ontsteking.

Op dit moment is vanwege de status van het gebit verdere behandeling van de ziekte niet mogelijk. Verzoeker heeft daarom een aanvraag gedaan voor het

ontstekingsvrij maken van het gebit zodat de kans op het slagen van de nog uit te voeren medische behandeling wegens M. Kahler niet verkleind wordt. Daarnaast bevat de aanvraag prothetisch gebitsherstel met behulp van bruggen en kronen.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg & Gynaecologie

De aanvraag

Verzoeker heeft een aanvraag gedaan voor extractie van de ontstoken gebitselementen en prothetisch gebitsherstel. Verweerder heeft toestemming gegeven voor de extractie van de ontstoken gebitselementen. Hier wordt in dit advies dan ook niet nader op ingegaan.

Datum
25 juni 2019

Onze referentie
2019027494

Het geschil gaat over de aard van het prothetisch herstel. Verweerder heeft geen toestemming gegeven voor het gevraagde prothetisch gebitsherstel met behulp van bruggen en kronen, maar heeft wel toestemming gegeven voor prothetisch gebitsherstel met behulp van schakelframes. De verzekerde wenst herstel van de gebitsfunctie met kronen en bruggen, omdat hij de prothetische voorziening waarvoor verweerder toestemming heeft gegeven, niet verdraagt.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is, of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op prothetisch herstel met kroon- en brugwerk in plaats van prothetisch herstel met schakelframes.

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Wanneer er sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet daarnaast ook nog worden voldaan aan het maatmanbeginsel. Het maatmanbeginsel brengt met zich mee dat de aanspraak slechts reikt tot een niveau van mondgezondheid die verzoeker zou hebben gehad als de aandoening, in casu M. Kahler, zich niet had voorgedaan.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Uit het dossier blijkt dat er na het verwijderen van de ontstoken gebitselementen voldoende elementen resteren om kroon- en brugwerk technisch mogelijk te maken, zoals verzoeker heeft aangevraagd. Verweerder heeft echter toestemming gegeven voor prothetisch herstel met behulp van schakelframes. Schakelframes zijn stabiele voorzieningen waarvan op voorhand niet aannemelijk is dat zij niet worden verdragen. Voorts is het niet aannemelijk dat de gebitsmutilerende verslechtering van de orale conditie van de verzekerde pas is ontstaan na de diagnose van de M. Kahler. Dit blijkt niet uit het dossier en wordt ook door geen van partijen gesteld.

Het maatmanbeginsel brengt met zich mee dat de aanspraak slechts reikt tot een niveau van mondgezondheid die verzoeker zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

In casu was sprake van een gemutileerde dentitie. Het maatmanbeginsel brengt met zich mee dat gebitsherstel binnen de zorgverzekering slechts mogelijk is met

een uitneembare voorziening (partiële gebitsprothese). Omdat de behandelend tandarts een mucosaal (op het tandvlees) gedragen voorziening, zoals een partiele plaatprothese minder gewenst acht, geeft de zorgverzekeraar toestemming voor een geschakelde frameprothese in plaats van een partiële plaatprothese.

Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft verweerder de aanvraag op de juiste manier behandeld.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg & Gynaecologie

Datum
25 juni 2019

Onze referentie
2019027494