



Zorginstituut Nederland

201701665

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer f
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019037533

Datum 16 juli 2019
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018026668

Onze referentie
2019037533

Uw referentie
201701665

Uw brief van
8 juli 2019

Geachte heer

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende informatie.

Uit het verslag en de aanvullende informatie komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

Het Zorginstituut merkt het volgende op naar aanleiding van de aanvullende informatie. In de brief d.d. 6 juni 2019 geeft de behandelend oogarts aan dat verzoekster niet voldoet aan de eisen in de Consensus Refractiechirurgie 2018 maar dat zij volgens de anamnese bril-intolerant is door de anisometropie. Er is volgens de oogarts geen andere optie dan het toepassen van refractiechirurgie in de vorm van een phacic intra-oculaire lens (IOL) in het voorsegment of een intra-oculaire contactlens (ICL).

Verzoekster geeft in de hoorzitting op 19 september 2018 aan met name hoofdpijnlachten te ervaren als zij een bril draagt. Zij merkt dat het haar dan meer moeite kost alle beelden te verwerken en scherp te zien. Zij heeft daarnaast een nieuwe bril aangeschaft, mede omdat de cilinderafwijking in het oog was veranderd. Ondanks de bril ervaart verzoekster dagelijks hoofdpijnlachten die enkel afneemt in rust, met gesloten ogen.

In zowel de Consensus Refractiechirurgie van het Nederlands Gezelschap voor Refractiechirurgie (2018) als de circulaire over refractiechirurgie van 4 mei 2016 van Zorgverzekeraars Nederland, in samenwerking met het Nederlands Oogheelkundig Gezelschap, wordt aangegeven dat zich in uitzonderingsgevallen

bijzondere indicaties kunnen voordoen.¹ Voor wat betreft brilintolerantie wordt in de Consensus 'volstreekte brilintolerantie' genoemd, waarbij uit de gegeven voorbeelden is op te maken dat het hierbij om aangetoonde afwijkingen moet gaan, zoals neusbrug- en oorafwijkingen. Verzoekster geeft weliswaar aan duidelijk klachten te hebben en volgens de recente brief van de oogarts ervaart verzoekster de anisometropie als zeer storend tijdens het dragen van een bril, echter van genoemde afwijkingen is geen sprake. Hoofdpijn kan veel oorzaken hebben. Oogheekundige oorzaken van hoofdpijn zijn zeldzaam, en indien er een relatie is met refractieafwijkingen, dan betreft het doorgaans onvoldoende correctie of overcorrectie, en is het van belang dat de bril juist wordt aangemeten.²

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
16 juli 2019

Onze referentie
2019037533

Uit de brief van de oogarts blijkt dat op 15 mei 2019 een nieuwe meting is verricht, met als uitkomst voor het rechter oog $S-8.00=C-0.75 \times 45^\circ$ en links $S-5.00=C-1.25 \times 125^\circ$. Ook bij de huidige refractieafwijkingen van verzoekster komt zij, gezien de Consensus Refractiechirurgie uit 2018, niet in aanmerking voor vergoeding van refractiechirurgie ten laste van de basisverzekering. Het voorlopig advies wijzigt dan ook niet.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



¹ Consensus refractiechirurgie 2018, te raadplegen via: www.ooglaseradvies.org/wp-content/uploads/2018/02/ConsensusRC20181.pdf en Zorgverzekeraars Nederland, Circulaire refractiechirurgie d.d. 4 mei 2016, te raadplegen via: <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2008/08/25/refractiechirurgie-is-aangewezen-als-afwijkingen-niet-door-bril-gecorrigeerd-kunnen-worden-en-verzekerde-geen-contactlenzen-verdraagt>

² Zie ook o.a. www.oogartsen.nl > Oogziekten (overige) > Hoofdpijn



Zorginstituut Nederland

2017.01665
Rbke

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018032020

Datum 22 juni 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018026668

Onze referentie
2018032020

Uw referentie
201701665

Uw brief van
28 mei 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 mei 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van refractiechirurgie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Bij verzoekster is sprake van myopie en een verschil in refractieafwijking tussen beide ogen (anisometropie), rechts S -8,25, C 0,75, As 38, en links S -5,25, C -1,00, AS 125. Verzoekster draagt sinds haar 11^e levensjaar contactlenzen,

vanwege hoofdpijn die werd veroorzaakt door het verschil tussen beide ogen. Door irritatie van het hoornvlies is zij zachte in plaats van harde lenzen gaan gebruiken maar inmiddels kan zij deze ook niet meer verdragen. Uit de brief van de contactlensspecialist blijkt dat verzoekster intolerant is voor contactlenzen. Verzoekster heeft last van extreem droge ogen, oogontstekingen en dagelijkse hoofdpijnen. Volgens de behandelend oogarts is een refractieve behandeling, het implanteren van een extra kunststoflens bij faak oog, de enige manier om de klachten van verzoekster te verhelpen.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
22 juni 2018

Onze referentie
2018032020

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van refractiechirurgie afgewezen. Hierbij voert verweerder aan dat er geen indicatie is voor refractiechirurgie.

Beoordeling

Volgens het standpunt van het Zorginstituut van 25 augustus 2008 over refractiechirurgie, komt een verzekerde in aanmerking voor refractiechirurgie indien de refractieafwijkingen niet door een bril kunnen worden gecorrigeerd (dit is het geval bij hoge myopie, sterker dan -10D, en anisometropie meer dan 4D) en de verzekerde geen contactlenzen verdraagt.¹ Zorgverzekeraars Nederland heeft in samenwerking met het Nederlands Oogheelkundig Gezelschap een circulaire uitgebracht over refractiechirurgie.² In deze circulaire wordt aangegeven dat er aanspraak gemaakt kan worden op refractiechirurgie bij myopie of anisometropie indien bij anisometropie de refractieafwijking $\geq 4D$ is (sferisch equivalent) en bij myopie $\geq -10D$ (sferisch equivalent, waarbij de formule voor het berekenen van de sferische equivalent van de brilsterkte, gemeten op hoornvliesafstand 12 mm, is: sferische sterkte + (0,5 X cilindersterkte)). Daarnaast moet er sprake zijn van contactlensintolerantie.

Conclusie

De medisch adviseur constateert dat er bij verzoekster sprake is van contactlensintolerantie. Verzoekster komt echter niet in aanmerking voor refractiechirurgie omdat haar refractieafwijkingen gecorrigeerd kunnen worden door een bril.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

¹ Standpunt CVZ 25-08-2008, te raadplegen via:
<https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2008/08/25/refractiechirurgie-is-aangewezen-als-afwijkingen-niet-door-bril-gecorrigeerd-kunnen-worden-en-verzekerde-geen-contactlenzen-verdraagt>

² Consensus refractiechirurgie 2018, te raadplegen via: www.ooglaseradvies.org/wp-content/uploads/2018/02/ConsensusRC20181.pdf