



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

Datum 21 april 2026  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de  
Zorgverzekeringswet  
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in de  
zorgverzekering CZ Zorg-op-maatpolis  
Verzekerde (verzoekster) en  
zorgverzekeraar CZ Zorgverzekeringen (verweerder)

**Zaaknummer**  
2026001668

**Onze referentie**  
2026008084

**Uw referentie**  
202501691

**Uw brief van**  
7 april 2026

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en het aanvullende stuk ontvangen.

U stelt in uw brief van 7 april 2026 de vraag of toegelicht kan worden waarom het Zorginstituut, anders dan de behandelend specialist van verzoekster, tot de conclusie is gekomen dat er sprake is van Cawood klasse 3.

Op de klinische foto op pagina 27 van het dossier is te zien dat bij de verzoekster, in de onderkaak, de boven botrand afgerond is. Op basis van de röntgenfoto op pagina 35 van het dossier kan gesteld worden dat de bothoogte bewaard is (ongeveer 3 cm) en dat komt overeen met een Cawood klasse 3<sup>1</sup>.

Uit het verslag en het aanvullende stuk komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

*Manager Juridische Zaken*

<sup>1</sup> Raghoobar, G.M., e.a. (2001). Behandeling van de sterk geresorbeerde onder- en bovenkaak met implantaten. In: W. Kalk e.a. (red.), *De volledige gebitsprothese in woord en beeld*. Houten: Bohn Stafleu van Loghum, p. 306. Hoofdstuk 14. Geraadpleegd via: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-90-313-6503-6\\_14](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-90-313-6503-6_14)



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 19 januari 2026 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van twee implantaten in de onderkaak.

Bij de adviesaanvraag heeft SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreeerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster is geboren in 1974. In de aanvraag van de behandelend kaakchirurg van het Amphia ziekenhuis staat dat verzoekster sinds 2024 een tandeloze kaak heeft. Verzoekster heeft een noodprothese die zeer los zit, waardoor zij moeite heeft met het verwerken van de spijsbrok. Daarnaast geeft verzoekster aan dat zij pijn heeft bij het kauwen en praten. Verzoekster stelt dat volgens haar behandelaar sprake is van een structureel functioneel probleem, dat niet opgelost kan worden met een gewone gebitsprothese.

De behandelend kaakchirurg constateerde een zeer atrofische mandibula met een gecorrigeerde bothoogte van 20 millimeter bij een geheel verstreken vestibulum en een prolaberende mondbodem. De behandelend kaakchirurg geeft aan dat het in deze situatie onmogelijk is om een nieuwe gebitsprothese met enige vorm van retentie te vervaardigen. De behandelend kaakchirurg adviseert om twee implantaten in de mandibula te laten plaatsen om voldoende retentie te verkrijgen. Verzoekster vraagt om vergoeding van de implantaatbehandeling in de onderkaak.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat de adviserend tandarts van verweerder heeft aangegeven dat verzoekster geen zeer ernstig geslonken onderkaak heeft. Er is volgens verweerder namelijk sprake van Cawood klasse 3. Hiernaast merkt verweerder op dat uit een motivering van de behandelend tandarts moet blijken dat de prothetische mogelijkheden om het retentieprobleem op te lossen, zijn uitgeput. Ook geeft verweerder aan dat als uitgangspunt voor een vergoedingsaanvraag voor implantaten bij de tandeloze kaak, eerst sprake



moet zijn van een situatie met een conventionele gebitsprothese op gestabiliseerde kaken, waarvan de occlusie en articulatie op orde zijn. Nu bij verzoekster nog geen sprake is van een goed gemaakte definitieve reguliere conventionele prothese, is dit ook een reden om de aanvraag af te wijzen.

### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7 eerste lid en tweede lid van het Besluit zorgverzekering (Bzv) volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.<sup>1</sup> Hieronder valt ook het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>2</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Voor aanspraak op implantaten geldt dat sprake moet zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en dat door deze ernstige kaakresorptie geen tandheelkundig functie kan worden behouden, gelijkwaardig aan die van iemand in vergelijkbare omstandigheden, maar zonder deze aandoening (maatmanbeginsel). Uit het dossier blijkt niet dat bij verzoekster sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Op de röntgenfoto's van 28 mei 2025 van verzoekster is een goed gevormde onderkaak te zien met Cawood klasse 3. Ook de bothoogte is ten tijde van het onderzoek hoger dan 20 millimeter. Verzoekster voldoet daarom niet aan de voorwaarden voor vergoeding van implantaten ten behoeve van een uitneembare prothese.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan geconcludeerd worden dat verzoekster geen (verzekerings)indicatie heeft voor de vergoeding van bijzondere tandheelkundige hulp. Het plaatsen van twee implantaten in de onderkaak komt hiermee niet in aanmerking voor vergoeding ten laste van de basisverzekering.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster heeft geen (verzekerings)indicatie voor de vergoeding van het aanbrengen van twee implantaten in de onderkaak.

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a Bzv.

<sup>2</sup> Artikel 2.7, tweede lid Bzv.