

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Hulpmiddelen, laptop met spraakherkenningsoftware
Zaaknummer : 2007.1407
Zittingsdatum : 9 januari 2008

Zaak: 2007.1407, hulpmiddelen, laptop met spraakherkenningsoftware

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. Al.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 en 2.26 Rzv)

1 Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

De bestreden beslissing

2 Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 14 mei 2007 inzake het niet vergoeden van een laptop.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1. Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), en een aanvullende verzekering.

3.2. Bij brief van 14 mei 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld dat de door haar gewenste laptop niet ten laste van de zorgverzekering wordt vergoed.

3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 4 juli 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.4. Bij brief van 15 juli 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de onderhavige laptop te vergoeden.

3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 27 september 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

3.7. Bij brief van 11 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw.

3.8. Op 11 oktober 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster en de zorgverzekeraar in

beginsel gebruik gemaakt. Verzoekster heeft nadien laten weten niet van de hoorzitting gebruik te kunnen maken. De zorgverzekeraar heeft naar aanleiding hiervan afgezien van het horen .

- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 8 november 2007 zijn advies gegeven en geadviseerd tot een afwijzing, omdat verzoekster niet beschikt over een indicatie als bedoeld in de voorwaarden van de zorgverzekering. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzoekster is een 53-jarige vrouw die sinds 1985, na een whiplashtrauma, gebruikstoornissen in de rechterhand en, in mindere mate, ook in de linkerhand heeft. Haar klachten nemen toe waardoor problemen ontstaan met het bedienen van de computer. Uit de aanvraag van de huisarts blijkt dat zij behoefte heeft aan een spraakcomputer.
- 4.2. Omdat de laptop waar verzoekster over beschikt de spraakherkenningssoftware niet ondersteunt, heeft verzoekster ook een nieuwe laptop aangevraagd. De afwijzing daarvan vindt zij onbegrijpelijk, omdat de zorgverzekeraar de kosten kan verhalen op de veroorzaker van het whiplashtrauma in 1985.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat de zorgverzekeraar (een deel van) de kosten van een nieuwe laptop dient te vergoeden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat verzoekster in aanmerking komt voor spraakherkenningssoftware. De laptop komt niet voor vergoeding in aanmerking, omdat verzoekster niet beschikt over een (verzekerings)indicatie. Het feit dat de kosten van een laptop eventueel op een derde partij zijn te verhalen, maakt dit niet anders.
- 5.2. De zorgverzekeraar concludeert op grond hiervan dat de gevraagde laptop niet ten laste van de zorgverzekering voor vergoeding in aanmerking komt.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk

3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen - dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt - is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis, zodat de verzekerde in beginsel gebruik dient te maken van niet-gecontracteerde zorg. Hulpmiddelen staan geregeld in artikel 12.10 van de voorwaarden van de zorgverzekering en in het Reglement Hulpmiddelen 2007 van de zorgverzekeraar. Artikel 12.10 lid 1 bepaalt wanneer aanspraak op hulpmiddelen in het algemeen bestaat en onder welke voorwaarden. Voor zover relevant wordt hier bepaald:

"U heeft recht op vergoeding van kosten voor aanschaf, vervanging en correctie van medische hulpmiddelen in eigendom en op levering van medische hulpmiddelen in bruikleen volgens de Regeling zorgverzekering. Deze regeling is uitgewerkt in het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar. Raadpleeg hiervoor www.de-zorgverzekeraar.nl. Heeft u geen toegang tot internet, dan kunt u contact opnemen met de Klantenservice Zorg. Telefoonnummer (. . .)."

Het Reglement Hulpmiddelen 2007 van de zorgverzekeraar bevat de volgende relevante bepalingen:

*"Artikel 1.
U heeft recht op vergoeding van kosten voor hulpmiddelen zoals bepaald in de polisvoorwaarden van de [naam zorgverzekeraar] en de ZorgBeter Polis, waarvan dit reglement onderdeel uitmaakt. Deze zorgverzekeringen zijn gebaseerd op de Zorgverzekeringwet, het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering."*

Tot slot regelt artikel 6.20 van het Reglement Hulpmiddelen de (verzekerings) indicatie voor computers.

*"Artikel 6.20
Hulpmiddelen voor communicatie, informatie voorziening en signalering
- Computers met bijbehorende apparatuur voor lichamelijk gehandicapten;*

(..)

*Indicatie
- Voor computers met bijbehorende apparatuur: als de lichamelijk gehandicapte voor informatie en communicatie of bediening van huishoudelijke hulpmiddelen geheel of nagenoeg geheel op deze middelen is aangewezen;"*

- 7.3 De regeling van artikel 12.10 van de zorgverzekering en artikel 1 en 6.20 van het Reglement Hulpmiddelen zijn volgens artikel 1 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv .

- 7.4 In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoef-

te heeft.

Hulpmiddelen zijn naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering zijn verder uitgewerkt in artikel 2.66 lid 1 sub t en 2.26 van de Rzv .

- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Het geschil betreft de vraag of verzoekster die een indicatie heeft voor spraakherkenningssoftware ook aanspraak heeft op een voor dergelijke software geschikte computer/laptop. De commissie overweegt over dat geschil als volgt. Vaststaat dat recht op een computer met bijbehorende apparatuur bestaat als een lichamelijke gehandicapte voor communicatie of bediening van huishoudelijke hulpmiddelen geheel of nagenoeg geheel op deze middelen is aangewezen. Uit de toelichting op artikel 2.26 van de Rzv is af te leiden dat een computer in de thuissituatie in het algemeen slechts geïndiceerd is bij motorisch gehandicapten en doof-blinden. In het onderhavige geschil betreft het een aanvraag om bijpassende computerhardware. Verstrekking van een computer/laptop ten laste van de zorgverzekering is daarom naar het oordeel van de commissie niet aangewezen. Het feit dat de laptop waarover verzoekster beschikt deze (standaard) software niet ondersteunt, maakt dit niet anders.
- 7.7 Het beroep van verzoekster op het feit dat de zorgverzekeraar de schade kan verhalen op een derde partij is in het kader van de zorgverzekering niet relevant.
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 23 januari 2008,



Voorzitter