

# **ANONIEM BINDEND ADVIES**

Partijen : De heer A te B, tegen C en D, beide te E  
Zaak : Geboortedatum, fictief, wijziging  
Zaaknummer : 2012.01910  
Zittingsdatum : 7 november 2012

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2012, artt. 86, 88 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2012)

---

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

1) C te E en

2) D te E,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de verzekering ZorgVerzorgd (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringwet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen FNV Zorg 2 en FNV Tand-Zorg 2 afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoeker is geboren in 1941, doch de exacte geboortedatum is niet bekend. De ziektekostenverzekeraar heeft op 23 oktober 2011 het polisblad 2012 afgegeven waarop als (fictieve) geboortedatum van verzoeker 01-01-1941 staat vermeld.

3.2. Bij brief van 15 juni 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat zijn (fictieve) geboortedatum wordt gewijzigd in 01-07-1941.

3.3. Verzoeker heeft meermalen aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van de onder 3.2 genoemde beslissing gevraagd. Bij brieven van 20 juni 2012, 5 juli 2012 en 16 juli 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven.

3.4. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.

3.5. Bij brief van 3 augustus 2012 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is zijn (fictieve) geboortedatum op 01-01-1941 te stellen (hierna: het verzoek).

- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.7. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 20 september 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 28 september 2012 aan verzoeker gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 8 oktober 2012 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 22 oktober 2012 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.9. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 7 november 2012 in persoon respectievelijk telefonisch gehoord.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
  - 4.1. Verzoekers exacte geboortedatum is onbekend. In de Gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens (hierna: GBA) staat hij met geboortedatum 00-00-1941 geregistreerd, en dit staat eveneens in zijn paspoort.
  - 4.2. Op 13 november 2000 heeft de Rechtbank Amsterdam beslist dat verzoekers (fictieve) geboortedatum op 01-01-1941 dient te worden gesteld, en dat deze geboortedatum door alle (uitvoerings)instanties dient te worden gebruikt. De landelijke richtlijn/circulaire inzake een fictieve geboortedatum is in verzoekers situatie niet van toepassing verklaard, omdat vóór de inwerkingtreding van deze richtlijn/circulaire 01-01-1941 al als fictieve geboortedatum werd gebruikt.
  - 4.3. De ziektekostenverzekeraar heeft altijd 01-01-1941 als geboortedatum gehanteerd, maar heeft deze na jaren ineens gewijzigd in 01-07-1941. Verzoeker stelt dat de rechter duidelijkheid heeft verschaft inzake zijn geboortedatum. Door de wijziging op onder meer zijn zorgpas ontstaan vele problemen. Het is onbegrijpelijk dat de ziektekostenverzekeraar zich als enige instantie niet aan de rechterlijke uitspraak houdt. Bovendien is het voor verzoeker niet mogelijk zijn GBA-registratie te laten wijzigen. Verzoeker ervaart de gehele kwestie als zeer vervelend.
  - 4.4. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd dat, hoewel de ziektekostenverzekeraar stelt dat hij verplicht is de gegevens uit de GBA over te nemen, dit niet is geschied. De ziektekostenverzekeraar gaat bovendien voorbij aan het feit dat een gemeente de gegevens in de GBA niet mag aanpassen. Verzoeker stelt dat hij bij de Sociale Verzekeringsbank (hierna: SVB) staat geregistreerd met geboortedatum 01-01-1941. Als de ziektekostenverzekeraar de werkwijze van de SVB zou volgen, dient deze datum te worden overgenomen. De geboortedatum van 01-01-1941 is overigens vastgesteld na invoering van de richtlijn. De ziektekostenverzekeraar stelt dat zijn systeem gekoppeld is aan de GBA, en dit systeem bij registratie van 00-00-JJJJ als geboortedatum automatisch 01-07-JJJJ kiest. Dit was tot mei 2012 echter niet het geval. Verzoeker brengt in dat de circulaire uit 1986 van toepassing is. Tot slot voert verzoeker aan dat hij door de wijziging van zijn geboortedatum door de ziektekosten-

verzekeraar tegen problemen aanloopt. Hij moet steeds uitleg geven. Zijn primaire verzoek is vaststelling van zijn geboortedatum op 01-01-1941, en subsidiair op 00-00-1941.

- 4.5. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
  - 5.1. De identiteit van verzekerden wordt door middel van terugkoppeling met de GBA gecontroleerd. Op deze manier wordt niet alleen een controle op de geboortedatum uitgevoerd, maar ook op bijvoorbeeld het burgerservicenummer (hierna: BSN), de naam en de adresgegevens. Een kopie van het paspoort van verzoeker is niet opgevraagd.
  - 5.2. Naar vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep (hierna: CRvB) (onder meer CRvB 1 april 1998, LJN ZB7715 en CRvB 23 maart 1998, RSV 1988, 244) dient als maatstaf voor de beoordeling van de juistheid van de geboortedatum als uitgangspunt te worden gehanteerd de geboortedatum zoals deze bij migratie is opgegeven. Wanneer uit authentieke stukken, die tot stand zijn gekomen vóór de datum van migratie, een andere datum blijkt, kan deze datum worden aangehouden, nadat deze stukken op juistheid zijn getoetst.
  - 5.3. In mei 2012 heeft verzoeker een zorgpas gekregen met een (gewijzigde) geboortedatum (01-07-1941). Verzoekers officiële geboortedatum is niet bekend. Daarom staat hij in de GBA ingeschreven met geboortedatum 00-00-1941. De ziektekostenverzekeraar heeft mogen aannemen dat deze datum bij de migratie is opgegeven. Deze geboortedatum kan niet worden vastgelegd in het systeem van de ziektekostenverzekeraar. Daarom wordt 01-07-1941 als geboortedatum gehanteerd. De ziektekostenverzekeraar volgt met zijn beleid de circulaire van de Sociale Verzekeringsraad van 7 april 1995. Deze circulaire wordt door meer bedrijven gevolgd, waaronder de Belastingdienst. Als de GBA aangeeft dat er alleen een geboortjaar bekend is, mag de ziektekostenverzekeraar de geboortedag en geboortemaand aanpassen in zijn systeem.
  - 5.4. Voorheen was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar geregistreerd met de fictieve geboortedatum 01-01-1941. Het administratiesysteem was toen nog niet gekoppeld aan de GBA. Dit was een zelf gekozen fictieve geboortedatum. Sinds de koppeling aan de GBA is echter gekozen voor het volgen van de genoemde beleidsregel. Voor iedereen waarvan geen geboortedag en –maand bekend is, wordt dus gekozen voor de fictieve datum 1 juli. Dat het Landelijk Instituut Sociale Verzekeringen en de Sociale Verzekeringsbank ervoor hebben gekozen een andere datum te hanteren, doet hier niet aan af (zie ook LJN BA7990, Rechtbank Groningen, Awb 06/1506).
  - 5.5. De ziektekostenverzekeraar adviseert verzoeker met de rechterlijke uitspraak naar de gemeente te gaan en aldaar zijn (fictieve) geboortedatum in de GBA te laten wijzigen. Deze gewijzigde geboortedatum wordt dan vanuit de GBA doorgegeven en verwerkt in het systeem. Het is begrijpelijk dat de wijziging van zijn (fictieve) geboortedatum ingrijpend is voor verzoeker. Het is echter niet mogelijk deze wijziging terug te draaien. De ziektekostenverzekeraar betreurt het indien verzoeker geen brief heeft ontvangen om hem op voorhand te informeren over de wijziging van zijn (fictieve) geboortedatum, en biedt hiervoor zijn excuses aan. Voorts merkt de ziektekostenverzekeraar op dat het voor verzoeker van belang is dat hij zich bij zorgverleners kenbaar

maakt door middel van zijn verzekerdennummer dat staat vermeld op de zorgpas.

5.6. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar zijn standpunt herhaald. Voorts heeft de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat de wijziging van de geboortedatum naar 01-07-1941 geen negatieve gevolgen voor verzoeker heeft. Dit was anders in de procedure bij de rechtbank Amsterdam, welke uitspraak de ziektekostenverzekeraar overigens niet raakt. Bovendien is de datum 01-07-1941 makkelijker te verklaren. Tot slot stelt de ziektekostenverzekeraar dat gekozen is voor dit beleid ter oplossing van een systeemtechnisch probleem.

5.7. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

## 6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. Gelet op artikel A17 van de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

## 7. Het geschil

7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar terecht 01-07-1941 als verzoekers (fictieve) geboortedatum hanteert.

## 8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarde en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarde en regelgeving relevant.

8.2. Artikel A25 van de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering betreft persoonsgegevens. Voor zover hier van belang, luidt dit artikel:

### *“A25 Gedragscode persoonsgegevens*

- *U heeft ons persoonsgegevens toevertrouwd, zoals uw naam, adres en geboortedatum. [Naam ziektekostenverzekeraar] zal met deze gegevens zorgvuldig omgaan. Uw gegevens worden gebruikt voor het aangaan en uitvoeren van uw verzekering.*

*(...)*

- *[Naam ziektekostenverzekeraar] neemt uw burgerservicenummer (BSN) in de administratie op. Uw zorgaanbieder, andere dienstverleners van zorg en [naam ziektekostenverzekeraar] gebruiken uw BSN bij elke vorm van communicatie.”*

8.3. In artikel 2 Zvw is bepaald wie op grond van de Zvw verzekeringsplichtig is, en luidt, voor zover hier van belang:

*“Degene die ingevolge de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten en de daarop gebaseerde regelgeving van rechtswege verzekerd is, is verplicht zich krachtens een zorgverzekering te verzekeren of te laten verzekeren tegen het in artikel 10 bedoelde risico.*

*(...)”*

- 8.4. Hoofdstuk 7 Zvw betreft gegevensverstrekking. Artikel 86 Zvw luidt, voor zover hier van belang:

*“1. Tenzij de verzekerde daarover niet beschikt, neemt de zorgverzekeraar met het oog op de uitvoering van de zorgverzekering en van deze wet het burgerservicenummer of, bij het ontbreken daarvan, het sociaal-fiscaalnummer van zijn verzekerde en, gedurende zeven jaren na het einde van de verzekering, van zijn gewezen verzekerde in zijn administratie op.*

*(...)*

*3. De zorgverzekeraar gebruikt het burgerservicenummer of, bij het ontbreken daarvan, het sociaal-fiscaalnummer van de verzekerde met het doel te waarborgen dat de in het kader van de verzekering van zorg te verwerken persoonsgegevens op die verzekerde betrekking hebben.*

*(...)*”

Artikel 88 Zvw luidt, voor zover hier van belang:

*“1. Een ieder verstrekt op verzoek aan de zorgverzekeraars, het College zorgverzekeringen, de zorgautoriteit, Onze Minister, de rijksbelastingdienst, het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen, de Sociale verzekeringsbank, het college van burgemeester en wethouders, of aan een daartoe door of vanwege een van deze zorgverzekeraars of instanties aangewezen persoon kosteloos alle inlichtingen en gegevens, waaronder persoonsgegevens als bedoeld in de Wet bescherming persoonsgegevens, die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de zorgverzekeringen of van deze wet.”*

## 9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. Vast staat dat verzoekers exacte geboortedatum onbekend is. Om die reden staat verzoeker in de GBA geregistreerd met geboortedatum 00-00-1941. Blijkens een door verzoeker overgelegd uittreksel van de SVB staat verzoeker aldaar geregistreerd met geboortedatum 01-01-1941.
- 9.2. Door de Raad van State is in zijn uitspraak van 30 september 2009 (LJN BJ8906) bepaald dat het Besluit vaststelling systeembeschrijving GBA en het daarop gebaseerde Logisch Ontwerp GBA, voor de gemeente geen ruimte biedt af te wijken van de in de GBA opgenomen geboortedatum. Indien een exacte geboortedatum onbekend is, dient een geboortedatum te worden geregistreerd die bestaat uit acht tekens (JJJJMMDD), waarbij JJJJ staat voor het geboortjaar, MM voor de maand, en DD voor de dag waarop betrokkene is geboren. Afhankelijk van de ontbrekende gegevens dient gebruik te worden gemaakt van standaardwaarden. Eén daarvan is de waarde jjjj0000, die in verzoekers geval is gebruikt. Het registreren van een fictieve geboortedatum in het GBA, zoals door de ziektekostenverzekeraar als oplossing van het probleem is gesuggereerd, is derhalve niet toegestaan.
- 9.3. Ingevolge de artikelen 86 en 88 Zvw dient de ziektekostenverzekeraar bij de uitvoering van de zorgverzekering uit te gaan van het BSN en de daaraan gekoppelde persoonsgegevens. Verzoeker is als Nederlands ingezetene geregistreerd met geboortedatum 00-00-1941.
- 9.4. Door verzoeker is verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 13 november 2000. Uit dit vonnis valt onder andere op te maken dat, uitgaande van een destijds van kracht zijnde circulaire van de SVR, bij onbekendheid van de geboortedatum van betrokkene als uitgangspunt dient te worden gehanteerd de door het toenmalige Lisv dan wel de SVB als eerste geregistreeerde (fictieve) geboorteda-

tum. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft het Lisv verzoekers geboortedatum gesteld op 01-01-1941. Mede gelet op de thans geldende regelgeving, waaruit volgt dat zijn geboortedatum op 00-00-1941 moet worden gesteld, is de commissie van oordeel dat een beroep op dit vonnis verzoeker niet kan baten. Anderzijds kan ook de door de ziektekostenverzekeraar bepaalde (fictieve) geboortedatum van 01-07-1941 om die zelfde reden niet in stand blijven. Dat de ziektekostenverzekeraar een geboortedatum waarin de tekens 00 voorkomen niet kan verwerken in zijn systeem, doet hieraan niet aan af.

- 9.5. Ten overvloede merkt de commissie nog op dat voor de onderhavige problematiek ook aandacht is gevraagd door de Nationale Ombudsman. Bij brief van 28 november 2011 heeft de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hem geantwoord dat is gezocht naar een oplossing, en dat deze "... is gevonden door in het wetsvoorstel basisregistratie personen (Wet BRD, die de Wet GBA gaat vervangen) te regelen dat, indien bij inschrijving van een vreemdeling diens gegevens inzake de geboortedatum (en de nationaliteit) niet kunnen worden opgenomen overeenkomstig de gewone regels, deze gegevens kunnen worden ontleend aan een mededeling daarover van Onze Minister voor Immigratie en Asiel voor zover deze gegevens door hem zijn vastgesteld in het kader van de toelating van de betrokkene tot Nederland (artikel 2.17 van het wetsvoorstel)." Na invoering van genoemde wet zal het onderhavige probleem zich niet langer voordoen.

### **Conclusie**

- 9.6. Het voorgaande leidt ertoe dat de ziektekostenverzekeraar 00-00-1941 als geboortedatum voor verzoeker dient te hanteren.
- 9.7. De commissie acht termen aanwezig dat de ziektekostenverzekeraar het entreegeld aan verzoeker dient te vergoeden.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie stelt hetgeen is omschreven onder 9.6 vast.
- 10.2. De commissie bepaalt dat de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker dient te vergoeden een bedrag van € 37,--.

Zeist, 21 november 2012,

Voorzitter