

201601244

- 1 MAART 2017



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017009611

Datum 28 februari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016133816

Onze referentie
2017009611

Uw referentie
G85 201601244

Uw brief van
24 februari 2017

Geachte mevrouw (

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Naar aanleiding van uw vraag over de toediening van medicatie bij de benauwdheidsklachten van verzoeker merkt Zorginstituut Nederland het volgende op. Zoals ook is aangegeven in het voorlopig advies wordt niet medisch onderbouwd dat bij benauwdheidsklachten direct medicatie moet worden toegediend.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland

201601244

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. '
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2731.2017002331

Datum 18 januari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

19 JAN. 2017

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

Zaaknummer
2016133816

Onze referentie
2017002331

Uw referentie
G47 201601244

Uw brief van
25 november 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 25 november 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over een persoonsgebonden budget (PGB) voor verpleging en verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Artikel 13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het bijbehorende Reglement persoonsgebonden budget verpleging en verzorging komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is een 67-jarige man, die samenwoont met zijn echtgenote en drie kinderen. Hij ervaart benauwdheids- en vermoeidheidsklachten en heeft last van spierkrampen in zijn benen en een verminderde motoriek. Daarnaast is verzoeker gediagnosticeerd met diabetes type 2 en chronische sinusitis.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
18 januari 2017

Onze referentie
2017002331

Het geschil betreft de weigering van verweerder om de door de wijkverpleegkundige geïndiceerde 15 uur en 45 minuten verzorging per week te leveren in PGB. De zorgvraag betreft ondersteuning bij het douchen, wassen en aan- en uitkleden. Ook behoeft verzoeker ondersteuning bij het druppelen van de neus en het toiletbezoek.

Verzoeker voert aan dat de aanvraag onplanbare zorg betreft in verband met valgevaar, het op verschillende momenten van de dag begeleiden bij rituele wassingen en het druppelen van de neus bij onregelmatige/spontane neusverstoppingen. Verweerder voert aan dat de zorg planbaar is en om deze reden in natura geleverd zou moeten worden.

De medisch adviseur constateert dat er naast medische informatie ook een verpleegplan is meegestuurd. Naar het oordeel van de medisch adviseur blijkt uit de in het dossier aanwezige informatie dat de zorgvraag enkel betrekking heeft op planbare zorg en de beschreven beperkingen van de verzoeker niet medisch worden onderbouwd.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat niet is aangetoond dat verzoeker in aanmerking komt voor het gevraagde persoonsgebonden budget.

Hoogachtend,