

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : De heer A te B, vertegenwoordigd door mevrouw C te B, tegen D
te E
Zaak : Geneeskundige zorg, tweede cochleair implantaat
Zaaknummer : 2012.02720
Zittingsdatum : 12 juni 2013

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2012, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.4 Bzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2012)

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker, vertegenwoordigd door mevrouw C te B,

tegen

D te E, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van het [naam ziektekostenverzekeraar] Basispakket, variant natura (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw).

Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Basisaanvullende regeling en Regeling aanvullende vergoedingen, pakket 2 afgesloten (hierna gezamenlijk: de aanvullende ziektekostenverzekering).

Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoeker heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een tweede cochleair implantaat (hierna: de aanspraak). Bij brief van 9 augustus 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.

3.2. Bij ongedateerde brief, ontvangen op 26 oktober 2012, heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

3.3. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

3.4. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 4 december 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 6 december 2012 aan

verzoeker gezonden.

- 3.5. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 20 december 2012 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.6. Bij brief van 6 december 2012 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 5 juni 2013 (zaaknummer 2012139171) heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd de ziektekostenverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten, omdat in het dossier geen informatie aanwezig is over de aard van de gecombineerde ingreep, te weten het plaatsen van een tweede cochleair implantaat én een operatie aan het evenwichtsorgaan en het rotsbeen in verband met evenwichtsstoornissen. Een afschrift van het CVZ-advies is op 5 juni 2013 aan partijen gezonden.
- 3.7. Verzoeker is op 12 juni 2013 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de hoorzitting deelgenomen. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.8. Naar aanleiding van de afspraken ter gelegenheid van de hoorzitting heeft de ziektekostenverzekeraar rechtstreeks contact opgenomen met de behandelend arts van verzoeker. Bij e-mailbericht van 4 juli 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar de commissie geïnformeerd over de uitkomst van een en ander. De commissie heeft een afschrift van de reactie aan verzoeker gezonden waarna laatstgenoemde bij brief van 15 juli 2013 heeft verklaard dat het geschil is opgelost.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. De behandelend KNO-arts heeft op 6 juni 2012 ten aanzien van verzoeker het volgende verklaard: *“Zoals u weet is patiënt bekend met het syndroom van Marchesani wat maakt dat hij, naast zijn doofheid, beiderzijds blind is. Door deze blindheid kan hij niet terugvallen op visuele ondersteuning. Voor dove mensen, al dan niet met CI, is dit zeer belangrijk om bijvoorbeeld goed te kunnen spraakafzien of om te zien waar geluid vandaan komt. Patiënt ontving in 2002 een cochleair implantaat waarbij hij redelijk kan communiceren (spraakverstaanscore auditief 80% bij normale spraaksterkte). Omdat patiënt met 1 oor hoort is het onmogelijk om geluiden ruimtelijk waar te nemen. Richtinghoren is met 1 CI bijvoorbeeld onmogelijk. Ook mist hij het effect van binaurale summatie, waardoor geluiden met 2 CI's harder binnenkomen dan met 1 CI. De kans is groot dat het spraakverstaan met 2 CI's verder zal verbeteren. Ook zal het richtinghoren, wat heel belangrijk is voor blinde mensen, verbeteren. Daarnaast heeft een tweede CI mogelijk ook effect op het spraakverstaan in rumoerige omgevingen. (...)”*.
- 4.2. Verzoeker heeft al geruime tijd ernstige evenwichtsklachten, waardoor hij regelmatig schaafwonden oploopt. Ook heeft hij hete thee over zich heen gehad, met als gevolg een grote brandwond op zijn buik. Hij kan bijna niet meer wandelen, omdat het te vermoeiend is steeds zijn evenwicht te moeten bewaren. De KNO-arts vindt het noodzakelijk verzoeker aan zijn evenwichtsorgaan en rotsbeen te opereren, en wil in de zelfde operatie een cochleair implantaat aanbrengen.

- 4.3. Omdat verzoeker blind is, kan hij geen spraak afzien, en niet de richting bepalen van het geluid dat hij hoort. Toen de rookmelder in de hal afging, dacht hij dat het geluid van buiten kwam. Gelukkig was het vals alarm, maar het had volgens verzoeker ook anders kunnen aflopen.
- 4.4. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd dat een tweede cochleair implantaat ook bij volwassenen een aanspraak kan zijn.
- 4.5. Naar aanleiding van het e-mailbericht van de ziektekostenverzekeraar van 4 juli 2013 heeft verzoeker bij brief van 15 juli 2013 verklaard dat het geschil is opgelost.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
 - 5.1. In november 2006 heeft het CVZ een advies uitgebracht over het vergoeden van de kosten van een tweede cochleair implantaat. Het CVZ merkt op dat uit de huidige stand van de wetenschap blijkt dat de mate van verbetering van de gehoorfunctie in het algemeen beperkt en in het individuele geval onvoldoende voorspelbaar is. Daarom komt een tweede cochleair implantaat niet ten laste van de zorgverzekering. Het CVZ adviseert zorgverzekeraars aanvragen voor vergoeding van de kosten van een tweede cochleair implantaat af te wijzen. De ziektekostenverzekeraar heeft het advies van het CVZ uit november 2006 aanvankelijk opgevolgd.
 - 5.2. Ter zitting heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard het advies van het CVZ van 5 juni 2013 op te volgen. De kosten van het plaatsen van een tweede cochleair implantaat kunnen mogelijk worden vergoed. Ook kan verzoeker onder bepaalde voorwaarden aanspraak maken op een operatie aan het evenwichtsorgaan. Niet duidelijk is geworden of de behandelend arts de ingreep aan het evenwichtsorgaan tegelijk met het plaatsen van het tweede cochleair implantaat wenst uit te voeren. Dit dient nader te worden onderzocht.
 - 5.3. Bij e-mailbericht van 4 juli 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar medegedeeld dat zijn medisch adviseur contact heeft gehad met de arts van verzoeker. Uit dit contact is gebleken dat de arts niet van plan is een operatie uit te voeren aan het evenwichtsorgaan, zodat niets in de weg staat van het vergoeden van de kosten van het plaatsen van een tweede cochleair implantaat.
6. De bevoegdheid van de commissie
 - 6.1. Gelet op de artikelen 10 van de zorgverzekering en 7 van de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
 - 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Beoordeling van het geschil

8.1. Partijen hebben overeenstemming bereikt over de vergoeding van de kosten van het plaatsen van een tweede cochleair implantaat bij verzoeker.

8.2. Bij e-mailbericht van 4 juli 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard akkoord te kunnen gaan met plaatsing van een tweede cochleair implantaat. In reactie op dit e-mailbericht heeft verzoeker bij brief van 15 juli 2013 verklaard dat het geschil hiermee is opgelost.

9. Het bindend advies

9.1. De commissie stelt vast hetgeen is omschreven onder 8.1.

Zeist, 28 augustus 2013,

Voorzitter