

06 JUN 2013

CVZ

College voor zorgverzekeringen

Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Uw brief van
25 maart 2013

Uw kenmerk
G47 2012.02424/9/G

Datum
5 juni 2013

Ons kenmerk
ZA/2013068700

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 85 42

Zaaknummer
2013043566

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Naar aanleiding van het verslag en de door u gestelde vraag in de begeleidende brief, heb ik het dossier nogmaals voorgelegd aan onze tandheelkundig adviseur. Deze merkt het volgende op.

Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting stelt verzoekster dat zij een eetprobleem heeft als gevolg van het dragen van een gehemelteplaat. De adviserend tandarts verweerder stelt op 19 maart 2013 dat het verbeteren van de gebitstoestand niet afhankelijk is van het al dan niet implantaatgedragen zijn van de prothese. Verzoekster draagt in de onderkaak een implantaatgedragen prothese. Een conventionele gebitsprothese in de bovenkaak kan dan als minder comfortabel worden ervaren. Een goed passende gebitsprothese in de bovenkaak is bij een normale kaakhoogte, zoals in casu onbetwist is, een adequate oplossing voor het oraal functioneren. Of de huidige bovenprothese gebreken vertoont kan niet worden opgemaakt uit de voorliggende stukken. Verzoekster is tot driemaal toe niet verschenen bij een uitnodiging tot spreekuurbezoek van de adviserend tandarts. Verweerder heeft daardoor hierover geen uitspraak kunnen doen. Het verslag van de hoorzitting geeft geen zodanige nieuwe informatie dat het eerder ingenomen standpunt dient te worden gewijzigd.

2/ZA/2013068700

Definitief advies

Met inachtneming van bovenstaande aanvulling van de tandheelkundig adviseur kunt u ons voorlopig advies van 16 april jl. als definitief beschouwen. Verzoekster heeft geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

Hoogachtend, .

17 APR 2013

Eekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
25 maart 2013

Uw kenmerk
G47 2012.02424/9/G

Datum
16 april 2013

Ons kenmerk
ZA/2013051592

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 85 42

Zaaknummer
2013043566

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 25 maart 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een implantaatbehandeling. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of een verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het College is van oordeel dat verzoekster geen indicatie heeft voor de gevraagde behandeling. Hieronder treft u ons advies aan.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur merkt het volgende op.

De aanvraag betreft een implantaatgedragen volledige bovenprothese, nadat enkele jaren geleden een implantaatgedragen onderprothese geplaatst is.

In artikel B.12.1.b van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering zijn de indicatievoorwaarden beschreven voor een implantaatbehandeling. De aanvraag is niet gebaseerd op een sterk geslonken bovenkaak, maar op eetproblemen als gevolg van een chronische leveraandoening. Er is onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat een verband aanwezig is tussen de medische aandoening en het functioneren van de gebitsprothese, in de zin dat verzoekster zonder de implantaatbehandeling in de bovenkaak geen tandheelkundige functie kan verkrijgen die gelijkwaardig is aan die van iemand zonder de chronische aandoening.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B.12.1.b van de zorgverzekering zijn de indicatievoorwaarden voor een implantaatbehandeling beschreven.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het College heeft verzoekster niet een dergelijke indicatie.

Advies van het College

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen.

Hoogachtend, , .