



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 10 mei 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een all-on-4-prothese.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker is edentat in de onderkaak en heeft een klikgebit op een stegconstructie met twee implantaten. Het klikgebit is een uitneembaar gebit. Verzoeker vindt het klikgebit niet prettig zitten met als gevolg een kokhals reflex. Het klikgebit is technisch in orde, dit blijkt uit de brief d.d. 18 maart 2022. De tandarts van verzoeker geeft in deze brief het volgende aan:

"Bij meneer zijn in 2019 2 implantaten (biocomp 1 fase) geplaatst en is er vervolgens een prothese op gemaakt. Deze wordt nog steeds niet verdragen ondanks dat deze technisch aan de normen voldoet. Er zijn geen drukplekken aanwezig, de occlusies is goed. Het enige is dat meneer deze niet verdraagt. Op het moment dat meneer meer ontspannen is kan hij deze wel verdragen. Mijn conclusie is dat de prothese technisch in orde is, alleen dat er psychologisch iets is waardoor meneer iets dat los zit niet kan verdragen."

Omdat verzoeker niet overweg kan met het klikgebit is er een aanvraag voor twee extra implantaten gedaan met daarop een vaste constructie in de vorm van een 12-delige brug (all-on-4-prothese).

Verweerder heeft de aanvraag voor twee extra implantaten afgewezen. Volgens verweerder bestaat er vanuit de basisverzekering geen vergoedingsaanspraak voor implantaten ten behoeve van een vaste voorziening in een tandeloze kaak. Ditzelfde geldt voor de vergoeding van een vaste voorziening. Ook hier is geen vergoeding voor opgenomen in de basisverzekering.

Juridisch kader

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp



moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.¹ Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen. Hieronder is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.² Een verzekerde komt daarvoor slechts in aanmerking indien hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.³

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Het plaatsen van implantaten ten behoeve van een vaste brugconstructie is geen verzekerde zorg. Vanuit de basisverzekering is alleen vergoeding mogelijk van implantaten die dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.

Ook aan de indicatievoorwaarden voor twee extra implantaten voldoet verzoeker niet, aangezien er geen sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak.⁴

Conclusie

Verzoeker kan geen aanspraak maken op vergoeding van twee extra implantaten ten laste van de basisverzekering. Er is bij verzoeker geen sprake van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen niet ter bevestiging van een uitneembare prothese.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker voldoet niet aan de wettelijke voorwaarden voor vergoeding van implantaten en kan daarom geen aanspraak maken op een vergoeding ten laste van de basisverzekering.

¹ Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

² Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering

³ Artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering

⁴ CAT toetsingsrichtlijn implantologie edentate onderkaak (in het kader van de regeling bijzondere tandheelkunde art. 2.7 lid 2 Bzv), zoeken via: <https://college-at.nl/wetten-en-regels/141/toetsingsrichtlijnen/> (implantologie edentate onderkaak – 2.7 lid 2 Bzv)