

2011-02812
23 FEB. 2012

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
13 februari 2012

Uw kenmerk
G47 2011.02812/4/G

Datum
22 februari 2012

Ons kenmerk
ZA/2012023943

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012021028

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 februari 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een transarteriële chemo-embolisatie (TACE) bij een intrahepatisch cholangiocellulair carcinoom (ICC), uitgevoerd in Frankfurt am Main (Duitsland).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Inleiding

Verzoekster lijdt aan een ICC. Verweerder weigert aan verzoekster de vergoeding voor een TACE, omdat dit bij een ICC niet zou voldoen aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Stand wetenschap en praktijk

Een ingreep kan slechts worden aangemerkt als een te verzekeren prestatie indien het voldoet aan het criterium van de stand van de wetenschap en praktijk.

Werkwijze College

Het College volgt, ter bepaling van wat tot de stand van de wetenschap en praktijk gerekend dient te worden, de principes van evidence based medicine (EBM).

De methode van EBM integreert de medische praktijk en wetenschappelijke inzichten. De methode houdt rekening met internationale literatuur, wetenschappelijke onderzoeken en gepubliceerde expert-opinies.

Evidence based wil niet zeggen dat voor alle geneeskundige interventies sprake moet zijn van harde bewijzen of harde eindpunten, maar wel dat de beschikbare evidence systematisch is geselecteerd en op gestructureerde wijze is gewogen en gebruikt. Bij de beoordeling worden ook zachte eindpunten, zoals bijvoorbeeld kwaliteit van leven en patiënttevredenheid betrokken.

Kern van de methode is dat aan de medisch-wetenschappelijke informatie die is geselecteerd een niveau van bewijskracht wordt toegekend (het toekennen van "levels of evidence") waardoor een hiërarchie in evidence ontstaat. Kardinaal uitgangspunt bij EBM is verder dat sterke evidence in principe zwakkere evidence verdringt.

Uiteindelijk neemt het College een standpunt in over de vraag of de interventie al dan niet voldoet aan het criterium van de stand van de wetenschap en praktijk. Hierbij geldt als uitgangspunt dat er voor een positieve beoordeling medisch-wetenschappelijke gegevens voorhanden zijn met een zo hoog mogelijke bewijskracht.

Het College kan van dit vereiste afwijken, maar motiveert in dat geval waarom genoeg wordt genomen met bewijs van een lager niveau.

Alleen als de te beoordelen interventie gelijkwaardig is aan, of een meerwaarde heeft ten opzichte van de standaardbehandeling of gebruikelijke behandeling, concludeert het College dat er sprake is van zorg conform het criterium van de stand van de wetenschap en praktijk.

Voor een uitvoerige beschrijving van de wijze waarop het College beoordeelt of een interventie voldoet aan het criterium van de stand van de wetenschap en praktijk, verwijst het College naar zijn rapport *Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk*. (CVZ 2007, 254).

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

In het advies van 19 april 2010¹ heeft het College vastgesteld dat TACE bij ICC niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. In het advies van 19 mei 2009² heeft het College vastgesteld dat er bij het hepatocellulaire carcinoom (HCC) er wel aanspraak op TACE kan bestaan.

Uitleg verschil ICC en HCC

ICC en HCC zijn verschillende typen kanker met elk hun eigen kenmerken en ziektebeloop. Conclusies voor HCC gelden dus niet voor ICC.

Voor TACE bij ICC waren er te weinig onderzoeksgegevens, en de wel gevonden onderzoeksgegevens waren van onvoldoende methodologische kwaliteit. Er waren namelijk geen vergelijkende studies. Voor TACE bij HCC waren er aanmerkelijk meer studies, waaronder vier gerandomizeerde vergelijkende studies, met in totaal 329 patiënten.

¹ Zaaknummer 29123921

² Zaaknummer 28014030

De ICC komt veel minder voor dan HCC. Dat levert een relatief probleem op bij het verkrijgen van evidence in vergelijking met HCC. Toch is het mogelijk om methodologisch verantwoorde prospectieve evaluaties te doen. Het gaat immers om een ingrijpende behandeling, waarvan niemand echt weet of die de moeite waard is. De bovengenoemde studies over ICC behelsden in totaal 175 patiënten. Er zijn dus kennelijk voldoende patiënten om een prospectief vergelijkend onderzoek te doen.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel A.3.2. van de CZ Zorg-op-Maat Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de inhoud en omvang van de zorg waar de verzekerde recht op heeft wordt bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Zorgvormen die niet voldoen aan de stand van de wetenschap en praktijk komen niet voor vergoeding of verstrekking ten laste van de zogenoemde 'basisverzekering' in aanmerking.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat TACE bij ICC niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding hiervan ten laste van de basisverzekering.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,