

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C en E beide te D
Zaak : Farmaceutische zorg, magnesium hydroxide en colex klysma
Zaaknummer : 2009.01666
Zittingsdatum : 10 maart 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2009, artt. 10, 11 en 13 Zvw, 2.1, en 2.8 Bzv, 2.5 Rzv, Bijlagen 1 en 2 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2009)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster,

tegen

1) C en

2) E beide te D

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de ziektekostenverzekeraar van 30 maart 2009 de aanvraag voor vergoeding van de middelen magnesium hydroxide en colex klysma (hierna: de aanspraak) geheel af te wijzen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Basispolis Basic (hierna: de zorgverzekering), wat een verzekering is als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering [naam ziektekostenverzekeraar] AV Optimaal Basis afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Bij brief van 30 maart 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de onder punt 2 omschreven aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 11 juni 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.5. Bij brief van 11 november 2009 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering, dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.7. De ziektekostenverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 20 januari 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 26 januari 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 4 februari 2010 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.9. Bij brief van 22 januari 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 1 maart 2010 heeft het CVZ (zaaknummer 2010010187) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat magnesiumhydroxide een warenwetmiddel is en Colex klysma niet is opgenomen in het Geneesmiddelenvergoedingensysteem. Een afschrift van het CVZ-advies is op 2 maart 2010 aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 10 maart 2010 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.11. Bij brief van 12 maart 2010 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 18 maart 2010 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. De behandelend MDL-arts heeft bij verzoekster de volgende diagnose gesteld: "een geobjectiveerde dysfunctie van de motoriek van het maagdarmkanaal en de urinewegen als gevolg van een hersenstamcontusie in 1978."
- 4.2. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat zij als ernstig lichamelijk gehandicapte (hersenbeschadiging) in december 2007 is getroffen door een maagperforatie. In februari 2008 is zij opnieuw met spoed opgenomen in het ziekenhuis wegens maag/darmklachten. Ten einde een levensgevaarlijke situatie, zoals in december 2007, te voorkomen, dient verzoekster (lieft dagelijks) zoveel mogelijk ontlasting en darmgas kwijt te raken. Hiervoor zijn magnesium hydroxide en colex klysma de meest aangewezen middelen. Zonder deze middelen heeft verzoekster slechts één á twee maal per week ontlasting en dat kan voor haar – gezien de conditie van de maag en darmen – fataal zijn. Haar arts heeft verklaard dat in haar situatie het middel magnesium hydroxide niet vervangen kan worden door een ander middel, dat wel voor vergoeding in aanmerking komt, aangezien met dat laatste middel gepaard gaande volumebelasting ongewenst is.

- 4.3. Ten aanzien van het niet uit coulance vergoeden van de voornoemde middelen is, precedentwerking onwaarschijnlijk, omdat er niet veel andere verzekerden zijn die zo zwaar lichamelijk gehandicapt zijn en een maagperforatie hebben gehad en bij wie de maag en darmen in een slechte conditie verkeren. Haar behandelend arts spreekt over "in dit bijzondere geval".
- 4.4. Verzoekster wijst erop dat de ziektekostenverzekeraar in de heroverweging haar klacht deels gegrond heeft verklaard, maar daar geen consequenties aan heeft verbonden. Zij vindt dit uiterst bevreemdend.
- 4.5. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd, dat de ziektekostenverzekeraar in diverse brieven dezelfde strikt formele afwijzingsgrond heeft gehanteerd. Verzoekster kampt met diverse klachten aan haar darmen, waaronder het happen van lucht tijdens het eten, en heeft de gevraagde middelen nodig. De reactie van de ziektekostenverzekeraar dat een coulancevergoeding zou leiden tot een benadeling van andere verzekerden in gelijke omstandigheden is onbegrijpelijk, aangezien de situatie van verzoekster vrij uniek is.
- 4.6. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De middelen magnesium hydroxide en colex klysma zijn niet opgenomen in bijlage 1 Rzv. Derhalve komen de kosten van deze middelen niet voor vergoeding in aanmerking. In de aanvullende ziektekostenverzekering is evenmin een aanspraak opgenomen voor middelen die niet zijn opgenomen in de voornoemde bijlage. Op grond van de aanvullende ziektekostenverzekering bestaat daarom evenmin aanspraak op vergoeding van de middelen magnesium hydroxide en colex klysma.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat hij in principe het formele argument hanteert. De stukken vormen geen aanleiding hiervan af te wijken. Er bestaan alternatieven voor de gevraagde middelen, waarvan de behandelend arts zegt dat deze niet geschikt zijn. Hier is enige discussie over mogelijk. Het hoeft niet zo te zijn dat de ziektekostenverzekeraar kosten vergoedt die niet in het verzekerde pakket zijn opgenomen. In de heroverweging is abusievelijk opgenomen dat het bezwaar deels gegrond is.
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
- 7.1. In geschil is het niet vergoeden van de middelen magnesium hydroxide en colex klysma, ten laste van de zorgverzekering, dan wel de aanvullende ziektekostenverze-

kering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en wet- en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en wet- en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 1 e.v. van de zorgverzekering.
Artikel 7 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op farmaceutische zorg bestaat.

Voor zover hier van belang, luidt artikel 7 als volgt:

“farmaceutische zorg omvat terhandstelling van:

a de bij ministeriële regeling aangewezen geregistreerde geneesmiddelen voor zover deze zijn aangewezen door de zorgverzekeraar;

b mits het rationele farmacotherapie betreft, geneesmiddelen als bedoeld in:

artikel 40, derde lid, onder a, van de Geneesmiddelenwet;

artikel 40, derde lid, onder c, van de Geneesmiddelenwet, die op verzoek van een arts als bedoeld in die bepaling, in Nederland zijn bereid door een fabrikant als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder mm, van die wet of

artikel 40, derde lid, onder c, van de Geneesmiddelenwet, die in de handel zijn in een andere lidstaat of in een derde land en op verzoek van een arts als bedoeld in die bepaling, binnen het grondgebied van Nederland worden gebracht en bestemd zijn voor een patiënt van hem die aan een ziekte lijdt die in Nederland niet vaker voorkomt dan 1 op de 150.000 inwoners;
c polymere, oligomere, monomere en modulaire dieetpreparaten.
(...)”

- 8.3. Artikel 7 van de zorgverzekering is volgens artikel 4 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. farmaceutische zorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.8 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.5 en bijlagen 1 en 2 Rzv.
- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. Gelet op de onder punt 8 genoemde verzekeringsvoorwaarden en wet- en regelgeving, overweegt de commissie ten aanzien van het in punt 7.1 genoemde geschil als volgt.

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.2. De commissie stelt vast dat in artikel 7 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden wordt verwezen naar het Besluit zorgverzekering. Het Besluit zorgverzekering is nader uitgewerkt in de Regeling zorgverzekering. In Bijlage 1 Rzv zijn de door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aangewezen geneesmiddelen opgenomen. De middelen magnesium hydroxide en colex klysma zijn niet opgenomen op Bijlage 1, daarom komen deze middelen niet voor vergoeding in aanmerking.
- 9.3. Verzoekster stelt dat in haar bijzondere geval de ziektekostenverzekeraar had moeten komen tot toekenning van een vergoeding op basis van coulance. De bevoegdheid tot toepassing van coulance is echter voorbehouden aan de ziektekostenverzekeraar en betreft daarmee een punt waarin de commissie niet kan treden. Voorzover verzoekster tevens beoogt met haar verzoek een onbillijkheid in de bestaande regelgeving aan de orde te stellen, valt er op te wijzen dat eventuele wijziging van regelgeving waaraan ook de ziektekostenverzekeraar is gebonden is voorbehouden aan de regelgever.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.4. De commissie constateert dat de aanvullende ziektekostenverzekering geen dekking biedt voor hetgeen verzoekster heeft verzocht.

Conclusie

- 9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden af.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 24 maart 2010,

Voorzitter