

01 MEI 2012

Zou. 02920

Eekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
26 maart 2012

Uw kenmerk
G47 2011.02920/8/G

Datum
27 april 2012

Ons kenmerk
ZA/2012056671

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012041608

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 26 maart 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een frameprothese en van zittend ziekenvervoer naar verschillende zorgverleners.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheilkundig adviseur en medisch adviseur.

Tandheilkunde

De tandheilkundig adviseur heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee. Een frameprothese maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie van de Zorgverzekeringswet.

Zittend ziekenvervoer

De medisch adviseur heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee. Uit het dossier blijkt dat verzoeker geen rolstoelgebruiker is en dat er geen sprake is van een van de andere situaties als genoemd in artikel 2.14, eerste lid, van het Besluit zorgverzekering.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, het advies van de tandheelkundig adviseur en het advies van de medisch adviseur is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Tandheelkunde

Artikel 10 van de Zorgverzekeringswet vermeldt alle te verzekeren risico's die een zorgverzekeraar in ieder geval moet aanbieden in de modelovereenkomst. Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat een frameprothese geen deel uitmaakt van de te verzekeren prestatie van de Zorgverzekeringswet, komt verzoeker niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Zittend ziekenvervoer

In artikel B36 van de Menzis ZorgVerzorgd Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op vervoer als:

- het gaat om vervoer van en naar personen, instellingen en de woningen als bedoeld onder het artikel over vervoer per ambulance (zie artikel B35), en
- de verzekerde nierdialyses moet ondergaan, of
- de verzekerde oncologische behandelingen met chemotherapie of radiotherapie moet ondergaan, of
- de verzekerde zich uitsluitend met een rolstoel kan verplaatsen, of
- de verzekerde zich door uw beperkte gezichtsvermogen niet zonder begeleiding kan verplaatsen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald (artikel 2.14, eerste lid, van het Besluit zorgverzekering).

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven verzoeker geen rolstoelgebruiker is en dat er geen sprake is van een van de andere situaties als genoemd in artikel 2.14, eerste lid, van het Besluit zorgverzekering, komt verzoeker niet in aanmerking voor vergoeding van zittend ziekenvervoer.

Het College merkt nog het volgende op.

In artikel B36 van de Menzis ZorgVerzorgd Polis is bepaald dat de verzekerde ook recht heeft op vervoer als de verzekerde een langdurige ziekte of aandoening heeft en voor de behandeling hiervan langdurig is aangewezen op vervoer en het niet toestaan van vervoer of de vergoeding van de kosten voor de verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald (hardheidsclausule).

Uit het dossier blijkt niet dat verweerder de situatie van verzoeker daadwerkelijk heeft getoetst aan de (formule van de) hardheidsclausule.

In artikel B36 van de Menzis ZorgVerzorgd Polis is tevens bepaald dat een verzekerde voor zittend ziekenvervoer vooraf toestemming vraagt aan Menzis.

Uit het dossier blijkt dat verzoeker dit niet heeft gedaan.

3/ZA/2012056671

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,