



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Postbus 291
3700 AG ZEIST

2026017087

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Juridische Zaken

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
vragen@zinl.nl

T +31 (0)20 797 82 27

Datum 25 augustus 2026
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van farmaceutische zorg als bedoeld in van de zorgverzekering Interpolis ZorgActief
De heer (verzoeker), in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van de minderjarige (verzekerde), en zorgverzekeraar Interpolis Zorgverzekeringen (verweerder)

Zaaknummer
2026008749

Onze referentie
2026017087

Uw referentie
202501709

Uw brief van
11 augustus 2026

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft uw brief van 11 augustus 2026 met het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

U vraagt in uw brief aan het Zorginstituut om in te gaan op de navolgende vier vragen.

- 1. De commissie merkt op dat beide partijen behoefte hebben aan helderheid over de criteria die gelden ten aanzien van dieetpreparaten. De commissie verzoekt u daarom de voorwaarden, zoals opgenomen in Bijlage 2, onder 1, Regeling zorgverzekering, nader toe te lichten.**

Sinds de wijziging op 7 december 1993 (Stcrt. 1993, 240) van de Regeling farmaceutische hulp 1993 is de aanspraak op dieetpreparaten geregeld in, eerst de AWBZ, sinds 1996 in de Ziekenfondswet en thans in de Zorgverzekeringswet (en aanverwante regelgeving). Er is onderscheid gemaakt tussen normale voeding, dieetproducten en dieetpreparaten. Dieetproducten onderscheiden zich van normale voeding doordat de chemische samenstelling is gewijzigd, zoals zoutloze kaas, suikervrije jam en glutenvrij brood. Dieetpreparaten hebben ten opzichte van normale voeding zowel een gewijzigde chemische samenstelling als een gewijzigde fysische samenstelling (Kamerbrief van 1 februari 1993).¹

¹ Tweede Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 1992-1993, 22 089, nr. 20, p. 7 (via: Legal Intelligence).

Het zijn de dieetpreparaten die op grond van artikel 2.8, eerste lid, onderdeel c, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) en artikel 2.5, derde lid, van de Regeling zorgverzekering (Rzv) — onder voorwaarden — kunnen worden vergoed vanuit het basispakket. De voorwaarden zijn uitgewerkt in Bijlage 2, onder 1, Rzv. Normale voeding en dieetproducten behoren niet tot het basispakket.

Dieetpreparaten zijn speciaal bewerkte of samengestelde producten voor bijzondere voeding. Het gaat hierbij om polymere, oligomere, monomere en modulaire voedingsmiddelen. Dieetpreparaten komen bijvoorbeeld als drink- of sondevoeding voor.

Polymere dieetpreparaten bevatten eiwitten, vetten en koolhydraten in hoogmoleculaire vorm. Oligomere dieetpreparaten bevatten eiwitten, vetten en koolhydraten in laag moleculaire vorm. Dit komt overeen met voorverteerde voeding. Monomere dieetpreparaten bevatten peptiden, vetten en suikers in laag moleculaire vorm. Dit komt overeen met verteerde voeding, waardoor deze voeding vrijwel direct geresorbeerd kan worden. Modulaire dieetpreparaten bevatten alleen eiwitten of aminozuurmengsels, alleen vetten of alleen koolhydraten, dan wel een combinatie van twee componenten eventueel aangevuld met vitaminen en mineralen.²

Tot slot is van belang of een verzekerde aan de indicatievoorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een dieetpreparaat. Deze voorwaarden zijn vermeld in Bijlage 2, onder 1, Rzv, waaronder, maar niet uitsluitend, wordt verstaan lijden aan een stofwisselingsstoornis of voedselallergie.

- 2. Wilt u in uw definitieve advies ook ingaan op de stelling dat verzekerde eerder al verschillende producten (sondevoeding) heeft geprobeerd die echter niet werden verdragen? De commissie verwijst u hiervoor naar de brief van de diëtist van 2 september 2026 en de daarin genoemde producten, die aldus verzoeker allen wel werden vergoed (en kennelijk, zo neemt de commissie aan, wel als dieetpreparaat worden aangemerkt).**
- 3. Wilt u hierbij ook toelichten waarom de in die brief genoemde sondevoeding, zoals Nutrini en Hippwel voldoen aan artikel 2.8, eerste lid, onder c Bzv en artikel 2.5, derde lid, Rzv (uitgewerkt in bijlage 2), en Bellyfood niet? Wat is er anders aan het bewerkingsproces van Bellyfood ten opzichte van de sondevoeding die wel als dieetpreparaat wordt aangemerkt?**

Indien u de brief bedoelt van de diëtist van 2 september 2025, is deze brief reeds door het Zorginstituut meegenomen bij de beoordeling in het voorlopig advies van 20 mei 2026. Daarnaast merkt het Zorginstituut op dat andere producten dan Bellyfood® niet in geschil zijn en hiermee buiten de adviestaak van het Zorginstituut vallen. Het Zorginstituut heeft bovendien geen informatie ontvangen over de samenstelling, het productieproces of de wijze waarop Nutrini of Hippwel eerder door verweerder zijn beoordeeld. Het Zorginstituut kan daarom niet

² <https://www.zorginstituutnederland.nl/site/binaries/site-content/collections/documents/2009/04/03/pakketadvies-2009/Pakketadvies+2009.pdf>

vaststellen op welke grond Nutrini of Hippwel zijn vergoed, noch of deze producten als dieetpreparaat zijn (of kunnen worden) aangemerkt.

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Juridische Zaken

4. Wilt u tevens ingaan op de stukken van partijen die wij hebben ontvangen nadat u uw voorlopige advies had uitgebracht? Zie de brief van Bellyfood van 12 juni 2026 en de reactie van Interpolis van 27 juli 2026.

Datum
25 augustus 2026
Onze referentie
2026017087

Het Zorginstituut heeft in het voorlopig advies van 20 mei 2026 beoordeeld dat Bellyfood® ten opzichte van normale voeding uitsluitend fysisch bewerkt is.

Uit de aanvullende brief van 12 juni 2026 van de fabrikant Bellyfood® blijkt dat Bellyfood® tijdens de productie verdergaand wordt bewerkt dan enkel door mengen en het aanpassen van de viscositeit. Een deel van de beschreven processen betreft echter hoofdzakelijk fysische of fysisch-chemische veranderingen. Zo leidt homogenisatie met name tot een verandering in de grootte en verdeling van vetdruppels en leidt eiwitdenaturatie tot een verandering van de ruimtelijke structuur en functionele eigenschappen van eiwitten. Ook pH-afhankelijke veranderingen in oplosbaarheid en aggregatie kunnen optreden. De fabrikant stelt verder dat de thermische behandeling en autoclaving veranderingen in de biochemische eigenschappen van de ingrediënten veroorzaken en onder meer antinutritionele factoren reduceren. Hoewel dergelijke intensieve productieprocessen chemische veranderingen in voedingscomponenten kunnen veroorzaken, worden homogenisatie, thermische behandeling, pH-aanpassing en autoclaving eveneens toegepast bij de productie en bewerking van reguliere voedingsmiddelen. De beschreven fysische en fysisch-chemische veranderingen onderscheiden het product daarmee op zichzelf niet van reguliere voedingsmiddelen.

Samengevat, leidt het Zorginstituut uit de aanvullende stukken af dat tijdens het productieproces naast fysische ook fysisch-chemische veranderingen optreden. De fysisch-chemische wijzigingen zijn echter niet zodanig dat de chemische samenstelling ten opzichte van normale voeding wordt gewijzigd, hetgeen naast wijziging van de fysische samenstelling noodzakelijk is om te kunnen spreken van een dieetpreparaat. Bellyfood® kan daarom niet worden aangemerkt als een dieetpreparaat.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen dan ook geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

Manager Juridische Zaken



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 21 april 2026 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van Bellyfood® sondevoeding.

Bij de adviesaanvraag heeft SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzekerde is 2 jaar oud en lijdt aan het Williams-Beuren syndroom. Deze aandoening gaat bij verzekerde gepaard met ernstige voedingsproblemen. Verzoeker geeft aan dat verzekerde in verband hiermee aangewezen is op sondevoeding via een PEG-button. Verzekerde heeft diverse industrieel bereide dieetvoedingen onder toezicht gekregen, zoals verrijkte Nutrilon en Nutrini mf. Gebruik hiervan leidde echter tot braken, reflux en stagnatie in de groei.

De enige voeding die verzekerde verdraagt en waarbij zijn groei op peil blijft, is Bellyfood® (variant Quinoa & Erwtten). Deze voeding is voorgeschreven door de behandelend arts en voorzien van een medische verklaring. Ook is een ZN-formulier ingevuld, waarin door de behandelend arts wordt onderbouwd dat verzekerde niet kan uitkomen met normale voeding of standaard dieetvoeding, en daarom deze speciale sondevoeding nodig heeft.

Verzoeker heeft een aanvraag voor vergoeding gedaan van de Bellyfood® sondevoeding bij verweerder. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat het niet zou gaan om een dieetpreparaat maar om een dieetproduct, omdat het product niet fysisch en chemisch bewerkt is. Dat enkel sondevoeding die zowel fysisch als chemisch gewijzigd is voor vergoeding in aanmerking komt, maakt dat niet als dieetpreparaat aan te merken sondevoeding – ook waar deze een identiek medisch doel dient en noodzakelijk te achten is – niet voor vergoeding in aanmerking komt.



Verzoeker is van mening dat het product wel als dieetpreparaat moet worden aangemerkt. Functioneel, dat wil zeggen qua samenstelling en gebruik, is Bellyfood® volgens verzoeker identiek aan reguliere sondevoeding. Het betreft een enterale voeding voor medisch gebruik, verpakt onder beschermde condities. Het enkele feit dat Bellyfood® is gemaakt van natuurlijke ingrediënten, doet volgens verzoeker niet af aan het karakter van medische dieetvoeding.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.8, eerste lid, onder c, Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat farmaceutische zorg onder meer polymere, oligomere, monomere en modulaire dieetpreparaten. Dieetpreparaten komen alleen voor vergoeding in aanmerking indien wordt voldaan aan de voorwaarden uit onderdeel 1 van bijlage 2 bij de Regeling zorgverzekering (Rzv). Daarbij gaat het om situaties waarin de toediening van dieetpreparaten een essentieel onderdeel vormt van adequate zorg en de verzekerde niet kan uitkomen met aangepaste normale voeding of andere producten van bijzondere voeding.

Beoordeling

De informatie in het dossier is farmacotherapeutisch en juridisch beoordeeld.

In geschil is of Bellyfood® kan worden aangemerkt als een dieetpreparaat. Dieetpreparaten zijn voedingsmiddelen die ten opzichte van normale voeding fysisch én chemisch zijn gewijzigd, bijvoorbeeld door het gebruik van gemodificeerde eiwitten.¹

Bellyfood® is een polymere dieetvoeding. Uit de informatie aangeleverd door de fabrikant volgt dat Bellyfood® zich ten opzichte van reguliere voeding uitsluitend onderscheidt door een fysische bewerking. De voedingsmiddelen worden gemengd en de viscositeit wordt aangepast, zodat het product via een sonde kan worden toegediend. Deze bewerking leidt niet tot een chemisch wijziging van de samenstelling van de voeding.

Daarom kan Bellyfood® niet worden aangemerkt als dieetpreparaat. De enkele omstandigheid dat het product geschikt is gemaakt voor toediening via een sonde, maakt nog niet dat sprake is van een dieetpreparaat. Het gaat eerder om een dieetproduct: reguliere voeding die zodanig is bewerkt dat deze geschikt is voor een specifieke toedieningswijze.

Conclusie

Het Zorginstituut concludeert dat Bellyfood® niet kwalificeert als dieetpreparaat in de zin van het Bzv. Hierdoor kan verzoeker geen aanspraak maken op vergoeding van Bellyfood® ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker kan geen aanspraak maken op vergoeding van Bellyfood® ten laste van de basisverzekering.

¹ RZA 1999, 67:ZFR, 20-04-1999, nr. BZ-99-584. Te raadplegen via:
https://www.inview.nl/document/id241819990420bz99584rza199967dosred/rza-1999-67-zfr-20-04-1999-nr-bz-99-584?ctx=WKNL_CSL_136&anchor=essentie&tab=tekst (Legal Intelligence).