

14 FEB. 2017



201601804
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

2017006458

Datum 13 februari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017005262

Onze referentie
2017006458

Uw referentie
G47 201601804

Uw brief van
31 januari 2017

Geachte heer

U hebt op 31 januari 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van tandheelkundige behandelingen, bestaande uit het aanbrengen van implantaten en het plaatsen van een kroon.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 30.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Tandheelkundig advies

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het gaat hier om een volwassen verzekerde die door een val met de fiets schade heeft opgelopen aan het bovenfront. Door het trauma heeft verzoekster moeite met bijten, waardoor zij aangepaste voeding tot zich neemt. Daarnaast is het hebben van een goed gebit van belang bij de uitoefening van haar werk. Zij wenst vergoeding van de kosten voor rehabilitatie.

Tandheelkundige hulp voor volwassen verzekerden maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie op grond van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, die de hulp noodzakelijk maakt om een tandheelkundige functie te behouden, gelijkwaardig aan die wanneer de aandoening zich niet had voorgedaan.

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen tot bijzondere tandheelkundige hulp heeft de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) aangegeven aan welke aandoeningen in dit verband kan worden gedacht. Eén daarvan is een blijvend dento-alveolair defect door een ongeval. Een blijvend dento-alveolair defect betekent dat de tand inclusief wortel volledig verloren is gegaan en er daarnaast schade is aan het kaakbot. In casu blijkt er volgens de tandheelkundig adviseur wel een dentaal defect (schade aan de tand) te zijn, maar geen alveolair defect (schade aan het kaakbot).

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
13 februari 2017

Onze referentie
2017006458