

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vertegenwoordigd door E te F tegen C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, beeldschermloep Amigo
Zaaknummer : 2011.01879
Zittingsdatum : 21 maart 2012

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2010, artt. 10, 11 en 14 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 sub x Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2010)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door E te F
tegen

C te D hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Plus Aanvullende Verzekering en het Tand Beter Pakket afgesloten (hierna gezamenlijk: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op de beeldschermloep 'Amigo' (hierna: de aanspraak). Bij brief van 8 november 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 22 juli 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 28 november 2011 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stuk-

ken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 26 januari 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 30 januari 2012 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar hebben op 13 respectievelijk 22 februari 2012 schriftelijk medege-deeld niet te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 30 januari 2012 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 15 februari 2012 heeft het CVZ (zaaknummer 2012014947) de commissie gead-viseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, in te willigen op de grond dat verzoekster aanspraak heeft op een adequate beeldschermloep, en de 'Looky' is uitgetest, maar niet adequaat bleek te zijn. Een afschrift van het CVZ-advies is op 24 februari 2012 aan partijen gezonden. Par-tijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te rea-geren. Zij hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. De behandelend medisch-specialist heeft met betrekking tot verzoekster het volgende verklaard: *"M.b.v. haar tafelloep is het niet meer mogelijk foutloos en met enige lees-snelheid bv. de krant te lezen. Een hoog contrast is noodzakelijk, dat niet m.b.v. hand-, stand- of tafelloepen is te realiseren, maar wel m.b.v. een beeldschermloep. De leessnelheid bij een grootbeeld systeem (o.a. ERGO zwartwit!) blijkt niet hoger dan bij gebruik van een kleinbeeld systeem. De Amigo blijkt het meest effectief: meer overzicht dan bij de Looky/Maggi/Pebble/Ruby. Dit (kantelbare!) systeem is ook te gebruiken tijdens dialyse! (...)".*
- 4.2. Verzoekster stelt dat de aan haar verstrekte beeldschermloep 'Looky' voornamelijk wordt gebruikt voor het lezen van prijskaartjes, houdbaarheidsdata, briefjes en fol-ders. Omdat verzoekster de loep vooral gebruikt tijdens de dialyse, die vier uur duurt, is de 'Looky' voor haar niet geschikt. De aangevraagde 'Amigo' is wel geschikt om een paar uur achter elkaar te lezen. Bovendien kan deze met één hand bediend wor-den, hetgeen noodzakelijk is, aangezien verzoekster tijdens de dialyse maar één hand kan gebruiken.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat verzoekster toe kan met de aan haar verstrekte beeldschermloep 'Looky'. Deze beeldschermloep is draagbaar en elektronisch en zorgt voor de juiste vergroting. Verzoekster is redelijkerwijs niet aangewezen op de beeldschermloep 'Amigo'.
- 5.2. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. Gelet op artikel 10 van de zorgverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 11 tot en met 34 van de zorgverzekering.

- 8.3. Artikel 31 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat en luidt, voor zover hier van belang:

“U hebt recht op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Volgens het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] omvat het recht in bepaalde gevallen de verstrekking van hulpmiddelen in bruikleen. In het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] kunt u vinden op welke hulpmiddelen u recht hebt en of het hulpmiddel in eigendom of bruikleen wordt verstrekt.(...)”

- 8.4. In het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] is de aanspraak op onder andere beeldschermloepen geregeld.

- 8.5. Artikel 1.2 van de zorgverzekering bepaalt dat een verzekerde recht heeft op (vergoeding van de kosten van) zorg indien hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is.

- 8.6. De artikelen 1.2 en 31 van de zorgverzekering en het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] zijn volgens artikel 2.9 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

- 8.7. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv. De aanspraak op een beeldschermloep is verder uitgewerkt in artikel 2.6 sub x Rzv.

Artikel 2.1 lid 3 Bzv bepaalt dat een verzekerde slechts recht heeft op een bepaalde vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

Artikel 14 Zvw bepaalt dat de vraag of een verzekerde behoefte heeft aan een bepaalde vorm van zorg of een bepaalde andere dienst slechts wordt beoordeeld op basis van zorginhoudelijke criteria.

- 8.8. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Niet in geschil is dat verzoekster een indicatie heeft voor een beeldschermloep. Hetgeen partijen verdeeld houdt, is de vraag of verzoekster toe kan met de beeldschermloep 'Looky' dan wel is aangewezen op de beeldschermloep 'Amigo'.
- 9.2. Gelet op de memorie van toelichting bij artikel 14 Zvw is de doelmatigheidstoets voorbehouden aan de ziektekostenverzekeraar, zodat de commissie slechts een marginale toets toekomt.
- 9.3. De ziektekostenverzekeraar heeft zijn afwijzende standpunt aldus gemotiveerd dat verzoekster is aangewezen op een draagbare, elektronische beeldschermloep die zorgt voor de juiste vergroting. De 'Looky' voldoet volgens de ziektekostenverzekeraar aan de gestelde eisen. Verzoekster heeft hier tegen ingebracht dat de 'Looky' niet geschikt is om langere tijd te lezen, aangezien de tekst zodanig moet worden vergroot dat zij het overzicht kwijt is. Gelet op het advies van het CVZ van 15 februari 2012 hebben de 'Looky' en de 'Amigo' niet dezelfde functionaliteit. Daarnaast blijkt uit informatie van het Low Vision centrum dat verzoekster de 'Looky' heeft uitgeprobeerd, maar dat dit hulpmiddel voor haar niet adequaat is. Omdat verzoekster slechthorend is, kan zij geen gebruik maken van een daisyspeler teneinde op die wijze (gesproken) teksten tot zich te nemen. Gelet op voormelde problematiek, in onderling verband en samenhang beschouwd heeft de ziektekostenverzekeraar in redelijkheid niet tot de conclusie kunnen komen dat verzoekster toe kan met de beeldschermloep 'Looky' en niet is aangewezen op de beeldschermloep 'Amigo'.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.4. De aanvullende ziektekostenverzekering biedt geen dekking voor een beeldschermloep, zodat het verzoek niet op basis van die verzekering kan worden toegewezen.

Conclusie

- 9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden toegewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek toe.

- 10.2. De commissie bepaalt dat de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster dient te vergoeden een bedrag van € 37,--.

Zeist, 21 maart 2012,

Voorzitter