

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B, in deze vertegenwoordigd door C vs D te D
Zaak	: Hulpmiddelen, SnörEx® luchtwegorthese
Zaaknummer	: ANO06.80
Zittingsdatum	: 22 november 2006

Zaak: ANO06.80 (Hulpmiddelen, SnörEx® luchtwegorthese)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(artt. 10 en 11 Zvw, art 2.9 Bzv, art. 2.6, 2.12, 2.21 en 2.28 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker, in deze vertegenwoordigd door C,

tegen

D te E, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 3 april 2006 inzake het niet vergoeden van een SnörEx® luchtwegorthese (verder: SnörEx®).

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering) en een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 3 april 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat de SnörEx® niet wordt vergoed.
- 3.3. Verzoeker heeft om heroverweging gevraagd. Bij brief van 23 juni 2006 heeft de zorgverzekeraar meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 27 juli 2006 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de SnörEx® te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 29 september 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Op 2 oktober 2006 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.8. Partijen zijn op 22 november 2006 telefonisch gehoord.
- 3.9. Bij brief van 23 november 2006 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

- 3.10. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 18 december 2006, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, haar advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker geeft aan dat hij problemen heeft met zijn ademhaling. Hij merkt vervolgens op dat deze problemen erfelijk zijn. Zijn vader had ook moeite met zijn ademhaling en heeft hierdoor al twee keer een hartinfarct gehad. Verzoeker stelt dat de SnörEx® door zijn behandelend medisch-specialist en de huisarts is aangeraden om een hartinfarct te voorkomen. Inmiddels heeft verzoeker een SnörEx® aangeschaft en is zijn ademhaling veel beter geworden.
- 4.2. Verzoeker vraagt zich af waarom de kosten voor de zorg in verband met een hartinfarct wel worden vergoed, maar de kosten voor een middel om een hartinfarct te voorkomen niet.
- 4.3. Verzoeker verzoekt de commissie dan ook te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de kosten van de SnörEx® te vergoeden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar geeft aan dat de aanspraak op hulpmiddelen is geregeld in artikel 30 van de verzekeringsvoorwaarden en het daarop gebaseerde Reglement hulpmiddelen 2006.
- 5.2. Volgens de zorgverzekeraar is de SnörEx® geen CPAP-apparatuur. Verder merkt de zorgverzekeraar op dat de behandelend neuroloog op grond van het slaaponderzoek van 23 juni 2003 tot de conclusie is gekomen dat bij verzoeker sprake is van normaal gestructureerde slaap, zonder aanwijzingen van het bestaan van een obstructief slaapapneusyndroom. Naar de mening van de zorgverzekeraar is er dan ook geen medische indicatie voor interventie bij overmatig snurken.
- 5.3. Verder merkt de zorgverzekeraar op dat hem niet gebleken is dat de SnörEx® door de medisch-specialist of huisarts van verzoeker is voorgeschreven ter voorkoming van een hartinfarct.
- 5.4. De zorgverzekeraar stelt zich dan ook op het standpunt dat de SnörEx® niet voor vergoeding ten laste van de zorgverzekering in aanmerking komt.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk wetboek tot stand gekomen. Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt dan daaromtrent in de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving is bepaald – is sprake van een ‘zorgverzekering’ in de zin van artikel 1, onder d, van de Zvw. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde pres-

taties zijn omschreven in de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende.

- 7.2. Op grond van de artikelen 12 en 30 van de verzekeringsvoorwaarden van de zorgverzekering heeft verzoeker aanspraak op hulpmiddelenzorg. Voor het antwoord op de vraag wat onder deze hulpmiddelenzorg moet worden verstaan, verwijst artikel 30 van de verzekeringsvoorwaarden naar artikel 2.9 van het Bzv. Verder zijn in het Reglement hulpmiddelen nadere voorwaarden opgenomen.
- 7.3. Artikel 2.9 lid 1 van het Bzv bepaalt, voor zover hier van belang, dat hulpmiddelenzorg de bij ministeriële regeling – zijnde de Rzv – aangewezen, functionerende hulpmiddelen omvat, waarbij nader kan worden geregeld in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg. Een en ander is vervolgens uitgewerkt in de artikelen 2.6 tot en met 2.36 van de Rzv.
- 7.4. De commissie constateert dat de SnörEx® niet als afzonderlijke aanspraak is opgenomen. Wel zijn in artikel 2.6 van de Rzv, voor zover hier van belang, de volgende hulpmiddelen aangewezen:

- e. *orthesen voor romp, arm, been, voet, hoofd of hals als omschreven in artikel 2.12; (...)*
- o. *apparatuur voor positieve uitademingsdruk als omschreven in artikel 2.21; (...)*
- z. *CPAP-apparatuur als omschreven in artikel 2.28; (...)*

Genoemde hulpmiddelen zijn verder als volgt omschreven:

"Artikel 2.12 Rzv

*1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel e, omvatten:(...)
c. verstevigde spalk- redressie- of correctieapparatuur voor langdurig gebruik, waarbij de versteviging een functioneel onderdeel vormt van de orthese en een therapeutische meerwaarde heeft ten opzichte van een niet verstevigde orthese (...)*

Artikel 2.21 Rzv

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel o, omvatten aangezichtsmaskers, dan wel mondstukken, met aanzetstukken bestaande uit een weersstandsbuis en een, in- en uitademingsweg scheidend, ademventiel, waarbij deze hulpmiddelen dienen om bij het uitademen een positieve druk te bewerkstelligen ter bevordering van de sputumproductie.

Artikel 2.28 Rzv

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel z, omvatten hulpmiddelen met toebehoren voor continue positieve luchtdruk tijdens het ademen, indien voldaan is aan een van de zorginhoudelijke criteria, vermeld in bijlage 3, onderdeel 11 van deze regeling."

- 7.5. Uit de productinformatie van de leverancier blijkt dat de SnörEx® een enkelvoudig mondstuk is, dat bestaat uit een verhemelteplaatje met centraal daarin geïntegreerd een beweegbare beugel met pelotte (tongplaatje).
- 7.6. Omdat het therapeutisch gedeelte van de SnörEx®, de veer, niet verstevigd is, kan de SnörEx® naar het oordeel van de commissie niet worden aangemerkt als een orthese in de zin van artikel 2.12 van de Rzv. Voorts kan de SnörEx®, onder meer vanwege het ontbreken van een in- en uitademingsweg scheidend ademventiel, ook niet worden aangemerkt als apparatuur voor positieve uitademingsdruk als omschreven in artikel 2.21 van de Rzv. Evenmin kan de SnörEx® worden beschouwd als CPAP-

apparatuur als omschreven in artikel 2.28 van de Rzv. Bij een CPAP-apparaat is immers sprake van beademing met een continue positieve druk. Daarvan is bij de SnörEx® geen sprake.

- 7.7. Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat de SnörEx® niet kan worden aangemerkt als een aangewezen hulpmiddel in de zin van artikel 2.9 Bzv en dat deze mitsdien niet valt onder de hulpmiddelenzorg die op grond van de artikelen 12 en 30 van de zorgverzekering voor vergoeding in aanmerking komt.
- 7.8. Verzoeker heeft nog gesteld dat het gebruik van de SnörEx® door zijn huisarts en behandelend medisch-specialist is aangeraden ter voorkoming van een hartinfarct. Daarvan is de commissie uit de overgelegde documenten van de huisarts en de behandelend medisch-specialist niet gebleken.
Voorts is de commissie uit de stukken gebleken dat verzoeker bekend is met nachtelijke apneus. Van een obstructief slaapapneausyndroom (OSAS) is de commissie evenwel niet gebleken, zodat dienaangaande geen sprake is van een indicatie voor CPAP-apparatuur als bedoeld in bijlage 3 onderdeel 11 van de Rzv.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 3 januari 2007,

Voorzitter