

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B, in deze vertegenwoordigd door C vs D te E
Zaak	: Hulpmiddelen, persoonlijke alarmeringsapparatuur
Zaaknummer	: ANO07.332
Zittingsdatum	: 19 september 2007

Zaak ANO07.332. Hulpmiddelen, persoonlijke alarmeringsapparatuur

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. J.H.A. Teulings)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv en 2.6 jo 2.26 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C

tegen

D te E, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 23 januari 2007 inzake het niet verstrekken van persoonlijke alarmeringsapparatuur.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de ZorgVerzorgd polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), hierna te noemen: de zorgverzekering.
- 3.2 Bij brief van 23 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat de aanvraag tot verstrekking van persoonlijke alarmeringsapparatuur is afgewezen.
- 3.3 Verzoekster heeft de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd, waarna deze haar bij brief van 19 maart 2007 heeft medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Bij brief van 21 maart 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar tot verstrekking van het hulpmiddel dient over te gaan.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 3 mei 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Bij brief van 1 augustus 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8 Op 7 augustus 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door partijen afgezien.

3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 28 augustus 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is met het bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoekster

4.1 Verzoekster heeft bij de zorgverzekeraar een aanvraag - vergezeld van een medische verklaring van de huisarts - ingediend voor vergoeding van persoonlijke alarmeringsapparatuur. Het is algemeen bekend dat op hoge leeftijd de lichamelijke en geestelijke functies minder worden. Gelet op haar hoge leeftijd - 84 jaar - verkeert zij in een risicovolle situatie en voldoet zij aan de polisvoorwaarden. Er bestaat een noodzaak om in geval van nood onmiddellijk medische en/of technische hulp van buitenaf te kunnen inroepen omdat zij de telefoon niet zelfstandig kan bedienen.

4.2 Verzoekster is in het verleden bij het binnentreden van haar woning gevallen en had, hoewel zij bij bewustzijn was, een half uur nodig om weer op te staan. Dit kan worden voorkomen door alarmeringsapparatuur aan te schaffen en kunnen dure behandelingen ten laste van de zorgverzekeraar worden voorkomen. Aangezien haar leeftijd toeneemt stijgen de risico's navenant.

4.3 De in casu geldende polisvoorwaarden zijn voor tweeërlei uitleg vatbaar en dienen daarom ten faveure van haar te worden opgevat. Gelet op het voorgaande is de afwijzing van de zorgverzekeraar niet redelijk en billijk.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar de toelichting op artikel 2.26 van de Regeling zorgverzekering (Rzv) en stelt dat persoonlijke alarmeringsapparatuur alleen verstrekt wordt voor gehandicapten indien een mobiliteitsstoornis aanwezig is en die dusdanig ernstig is dat op voorhand vaststaat dat zelfstandig opstaan na een val waarschijnlijk niet meer mogelijk is én sprake is van een verhoogd valrisico. Volgens de zorgverzekeraar voldoet verzoekster niet aan genoemde criteria en komt zij derhalve niet in aanmerking voor verstrekking van persoonlijke alarmeringsapparatuur. Van polisvoorwaarden die voor tweeërlei uitleg vatbaar zijn is geen sprake.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de

verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2 Verstrekking van hulpmiddelen is geregeld in artikel 8.9 van de voorwaarden van de zorgverzekering. Dat artikel bepaalt dat, waar het gaat om hulpmiddelenzorg, sprake is van een naturaverzekering, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Dit artikel bepaalt voor de omvang van de aanspraken:

“1 Hulpmiddelenzorg omvat de bij Regeling zorgverzekering aangewezen, functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen, waarbij kan worden geregeld:

a in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg;

b (...).

De Regeling zorgverzekering, bedoeld in de eerste volzin, wordt geacht van deze overeenkomst deel uit te maken.”

- 7.3 Volgens artikel 2 van het Algemene deel van de voorwaarden vindt de zorgverzekering zijn grondslag in de Zvw, de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten, en het door verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier. De inhoud van de verzekeringsovereenkomst is weergegeven in de modelovereenkomst en de zorgpolis. Deze worden geacht te voldoen aan de Zvw. In geval van strijdigheid prevaleert het bepaalde bij of krachtens de Zvw.

- 7.4 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant.
Op grond van artikel 10 sub d van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de hulpmiddelenzorg.
Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt vervolgens dat aanspraak bestaat op deze zorg of overige diensten. Waar het gaat om hulpmiddelenzorg is een en ander, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang omschreven in de artikelen 2.9 van het Bzv, en 2.6 e.v. van de Rzv.

- 7.5 In artikel 2.9 van het Bzv is de aanspraak op vergoeding van kosten van hulpmiddelen geregeld. Deze wordt als volgt omschreven:

“1. Hulpmiddelenzorg omvat bij ministeriële regeling aangewezen, functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen, waarbij kan worden geregeld:

a. in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg;

b. (...).”

In artikel 2.6 lid 1, onderdeel t van de vorenbedoelde ministeriele regeling, de Rzv, is bepaald dat de voor vergoeding in aanmerking komende hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering zijn omschreven in artikel 2.26 van de Rzv. Laatstgenoemd artikel bepaalt dat deze hulpmiddelen omvatten:

“Persoonlijke alarmeringsapparatuur voor lichamelijk gehandicapten, indien de lichamelijk gehandicapte in een verhoogde risicosituatie verkeert.”

- 7.6 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving, in die zin dat hier rechtstreeks naar wordt verwezen.

- 7.7 Blijkens de toelichting op de betreffende bepaling van 2.26, lid 1, onderdeel j, sub 2, wordt met de apparatuur (een draagbare draadloze noodschakelaar) beoogd zelfstandig wonen mogelijk te maken voor personen die sociaal redzaam zijn en redzaam zijn in de dagelijkse levensverrichtingen en die als gevolg van ziekte of gebrek een verhoogd risico lopen in een noodsituatie terecht te komen. Zodanig gebrek of ziekte bij verzoekster wordt in de stukken niets gesteld noch anderszins aannemelijk geworden . Anders dan namens verzoekster is gesteld, kan naar het oordeel van de commissie noch haar betrekkelijk hoge leeftijd noch een enkel incident waarbij het opstaan langere tijd moeilijk bleek zonder meer als ziekte of gebrek worden aangemerkt.
Mede gelet op de duidelijke bewoordingen van de toelichting, valt niet in te zien dat de bepaling - zoals namens verzoekster is gesteld - voor meer dan een uitleg vatbaar is en uit dien hoofde in het voordeel van het verzoek zou moeten worden uitgelegd.
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 20 september 2007

Voorzitter