

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, loopfiets
Zaaknummer : 2007.1620
Zittingsdatum : 7 november 2007

Zaak: 2007.01620 (Hulpmiddelenzorg, loopfiets)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.17 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,
tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2 De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 2 april 2007 inzake het niet verstrekken van een loopfiets type Rolling Dutchman in speciale uitvoering.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Keuze Zorgplan, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), alsmede een tweetal aanvullende verzekeringen .

Bij brief van 2 april 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat niet tot verstrekking van een loopfiets type Rolling Dutchman in speciale uitvoering (hierna: de loopfiets) zal worden overgegaan.

3.2. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 11 juli 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.3. Bij brief van 25 juli 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de loopfiets alsnog te verstrekken.

3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren .

3.5. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 28 augustus 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

3.6. Bij brief van 17 september 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies als bedoeld in artikel 114 lid 3 van de Zvw.

- 3.7. Op 17 september 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen .
- 3.8. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 23 oktober 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 24 oktober 2007 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster is op 7 november 2007 in persoon gehoord en de zorgverzekeraar telefonisch. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoekster heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en haar standpunt nog eens herhaald. De zorgverzekeraar heeft geen aanleiding gezien tot het geven van een inhoudelijke reactie.
- 3.10. Bij brief van 8 november 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzoekster is een 65-jarige vrouw. Zij is door een combinatie van een neurologische aandoening, een orthopedische aandoening en een auto-immuunziekte beperkt in haar functioneren. Met name buitenshuis ervaart verzoekster beperkingen in de mobiliteit. Zo kan zij met moeite (maximaal twintig meter) met een rollator. Deelnemen aan het snelle verkeer kan zij niet door haar beperkte visus. Wel kan zij zelfstandig deelnemen aan 'rustige' verkeerssituaties. Om de mobiliteit van verzoekster te vergroten, heeft de ergotherapeut een loopfiets van het merk 'Rolling Dutchman' geïndiceerd .
- 4.2. Dit loophulpmiddel kost verzoekster minder pijnklachten en minder energie. Zij kan van deze fiets gebruik maken in een rustig tempo en dit biedt haar de gelegenheid om in beweging te blijven.
- 4.3. Tot slot merkt verzoekster op dat zij begrepen heeft dat de zorgverzekeraar de loopfiets in de onderhavige speciale uitvoering wel aan een andere verzekerde in bruikleen heeft verstrekt.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat een verzekerde slechts recht heeft op aanschaf/vergoeding of verstrekking van een hulpmiddel voor zover deze daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Uit de aanvraag van de ergotherapeut dient onder andere te blijken waarom niet met een eenvoudiger loophulpmiddel kan worden volstaan, alsmede dat de verzekerde niet in het bezit is van een rolstoel.
- 5.2. De zorgverzekeraar heeft een huisbezoek door de technisch adviseur laten verrichten. Uit dit onderzoek blijkt dat verzoekster reeds een elektrische vervoersvoorziening voor buiten heeft en dat zij hiervan goed gebruik maakt voor haar dagelijkse activiteiten. De loopfiets is met name bedoeld als een oefengelegenheid om in beweging te blijven.

- 5.3. Aan de hand van deze informatie heeft de zorgverzekeraar geconcludeerd dat verzoekster niet in aanmerking komt voor een verstrekking van het onderhavige hulpmiddel.
- 5.4. Naar aanleiding van de nieuwe feiten die tijdens de zitting door verzoekster zijn ingebracht, heeft de zorgverzekeraar nadere onderzoek verricht. Op grond hiervan komt hij tot de conclusie dat verzoekster een indicatie heeft voor een loopfiets, overeenkomstig de voorwaarden van de zorgverzekering. De zorgverzekeraar is bereid een vergoeding te verlenen ter grote van maximaal € 1.050,00, op grond waarvan een adequate loopfiets kan worden aangeschaft.
- 5.5. Tot slot stelt de zorgverzekeraar dat hij niet afwijkt van zijn standpunt aangezien verzoekster bewijsstukken overlegt van een andere verzekerde. Dit betrof namelijk een andere verzekerde en een andere situatie.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekeringen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen - dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt - is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.
- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis, zodat de verzekerde gebruik kan maken van niet-gecontracteerde zorg. Vergoeding voor hulpmiddelen is geregeld in artikel H van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang:

"Aanspraak bestaat op de vergoeding van kosten van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen als genoemd in de Regeling zorgverzekering (inclusief de daarin opgenomen maximumbedragen en eigen bijdragen). In het Reglement Hulpmiddelen van (. . .) zijn de voorwaarden met betrekking tot de hulpmiddelenverstrekking en de specifieke, per hulpmiddelengroep geldende vereisten opgenomen. Het Reglement Hulpmiddelen maakt deel uit van deze verzekeringsovereenkomst.

(. . .)

De te vergoeden hulpmiddelen dienen voor de verzekerde noodzakelijk, doelmatig en niet onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd te zijn, een en ander ter beoordeling van (. . .).

(. . .)

- 7.3. Het Reglement Hulpmiddelen stelt, voor zover hier relevant:

"Hulpmiddelen voor de mobiliteit van personen: stoelen voorzien van een tripelfunctie en loopfietsen:

Artikel Regeling: artikel 2.6, lid 1 l, verder uitgewerkt in artikel 2.17.
(. . .)

Voorschrijver: behandelend arts of ergotherapeut.
(. . .)"

- 7.4. De regeling van artikel H van de zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen zijn volgens artikel 2 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv .

- 7.5. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelen zijn naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv en verder uitgewerkt in de artikelen 2.6 tot en met 2.36 van de Rzv. Artikel 2.17 van de Rzv regelt limitatief de hulpmiddelen voor de mobiliteit van personen.

- 7.6. In het kader van de aanspraak op loopfietsen worden in artikel 2.17 van de Rzv de navolgende voorwaarden gesteld:

"Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel l, omvatten:
(. . .)

e. loopfietsen indien de verzekerde langdurig op dit middel is aangewezen, sprake is van functiestoornissen van de onderste extremiteiten, al dan niet gepaard gaande met defecten en de verzekerde niet kan volstaan met een eenvoudiger loophulpmiddel. "

- 7.7. De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

- 7.8. Primair dient de vraag te worden beantwoord of de loopfiets is te beschouwen als een hulpmiddel voor de mobiliteit van personen als bedoeld in de voorwaarden van de zorgverzekering. Aangezien dit niet door de zorgverzekeraar wordt bestreden, is de commissie van oordeel dat hier sprake is van een verzekerde prestatie.

- 7.9. Met betrekking tot de indicatie concludeert de commissie dat deze niet meer tussen partijen ter discussie staat na de hoorzitting van 7 november 2007 .

- 7.10 Rest dan nog de vraag naar de doelmatigheid van het door verzoekster gevraagde hulpmiddel in de door haar gewenste uitvoering. Uit het onderzoek van de technisch adviseur van de zorgverzekeraar blijkt dat verzoekster reeds over verschillende mobiliteitshulpmiddelen beschikt; namelijk een rollator en een elektrische vervoersvoorziening voor buiten. Dit is niet door verzoekster weersproken. Door de ergotherapeut wordt verder verklaard dat de loopfiets met name bedoeld is als oefengelegenheid om in beweging te blijven. Naar het oordeel van de commissie is de loopfiets in de uitvoering zoals door verzoekster gewenst vanwege de bijzondere eigenschappen daarvan aanzienlijk duurder. Deze bijzondere eigenschappen dragen niet bij aan de vergroting van de mobiliteit van verzoekster, zodat de verstrekking van de loopfiets

type Rolling Dutchman in speciale uitvoering niet als doelmatig is te beschouwen. Verzoekster kan volstaan met een loopfiets zoals door de zorgverzekeraar op grond van de zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen wordt aangeboden. Het daarbij door de zorgverzekeraar genoemde maximale bedrag van € 1.050,00 komt de commissie alleszins redelijk voor .

- 7.11. Verzoekster stelt tot slot in haar verzoek om bindend advies dat een andere verzekerde de loopfiets in de onderhavige speciale uitvoering wel in bruikleen heeft gekregen van de zorgverzekeraar. De commissie constateert dat verzoekster niet deugdelijk heeft onderbouwd dat het hier identieke, althans vergelijkbare, situaties betreft en dat de kosten van het hulpmiddel inderdaad ten laste van de zorgverzekering zijn gekomen.

- 7.12. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 23 januari 2008,



Voorzitter