



201203065

2011

College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2013146384

Datum 2 december 2013  
Betreft **DEFINITIEF** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013067034

**Onze referentie**  
2013146384

**Uw referentie**  
G47 2012.03065/13/G

**Uw brief van**  
30 mei 2013

Geachte voorzitter, commissie,

Naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting van 7 augustus jl. en de stukken die u ons zond op 10 oktober jl., bericht ik u hierdoor als volgt.

Gelet op de nadere beschikbaar informatie is het College van mening dat verzoeker geen aanspraak kan maken op het gevraagde. Hieronder treft u een aanvulling op ons voorlopige advies van 16 juli jl. aan. Het College verzoekt u deze aanvulling, samen met eerdergenoemd advies als definitief te beschouwen.

#### *Nader onderzoek*

Nader onderzoek heeft plaatsgevonden bij het audiologisch centrum op 23 augustus 2013. De conclusie van het audiologisch centrum was als volgt:

- Er is bij verzekerde sprake van zeer ernstige slechthorendheid;
- Sinds 2010 is er geen sprake van een verdere verslechtering van het gehoor;
- Aangezien er geen verslechtering van gehoor heeft plaatsgevonden valt vervanging van de hoortoestellen derhalve niet te rechtvaardigen;
- De instelling van beide toestellen is verschillend, het functioneren met de "nieuwe" toestellen is significant beter dan met de "oude" toestellen, dit is vermoedelijk te verklaren door het verschil in ingestelde versterking.

De "oude" toestellen zijn bijgesteld door de leverancier, het verschil in verstaanbaarheid tussen de toestellen is daarmee wel minder volgens verzekerde. Hij blijft een sterke voorkeur houden voor de "nieuwe" hoortoestellen.

#### *Indicatie verzoeker*

Uit de beschikbare stukken blijkt dat het gehoor niet is verslechterd. Het College is van mening dat verzoeker geen indicatie heeft voor een nieuw hoortoestel. Het College concludeert dat het niet alleen van belang dat het hoortoestel de passende functionaliteit heeft, maar ook dat het hoortoestel optimaal is aangepast aan de beperkingen van verzekerde. Dit is in deze casus een onderdeel van het probleem. Dit is overigens niet verwijtbaar aan verzekerde.



**Advies van het College**

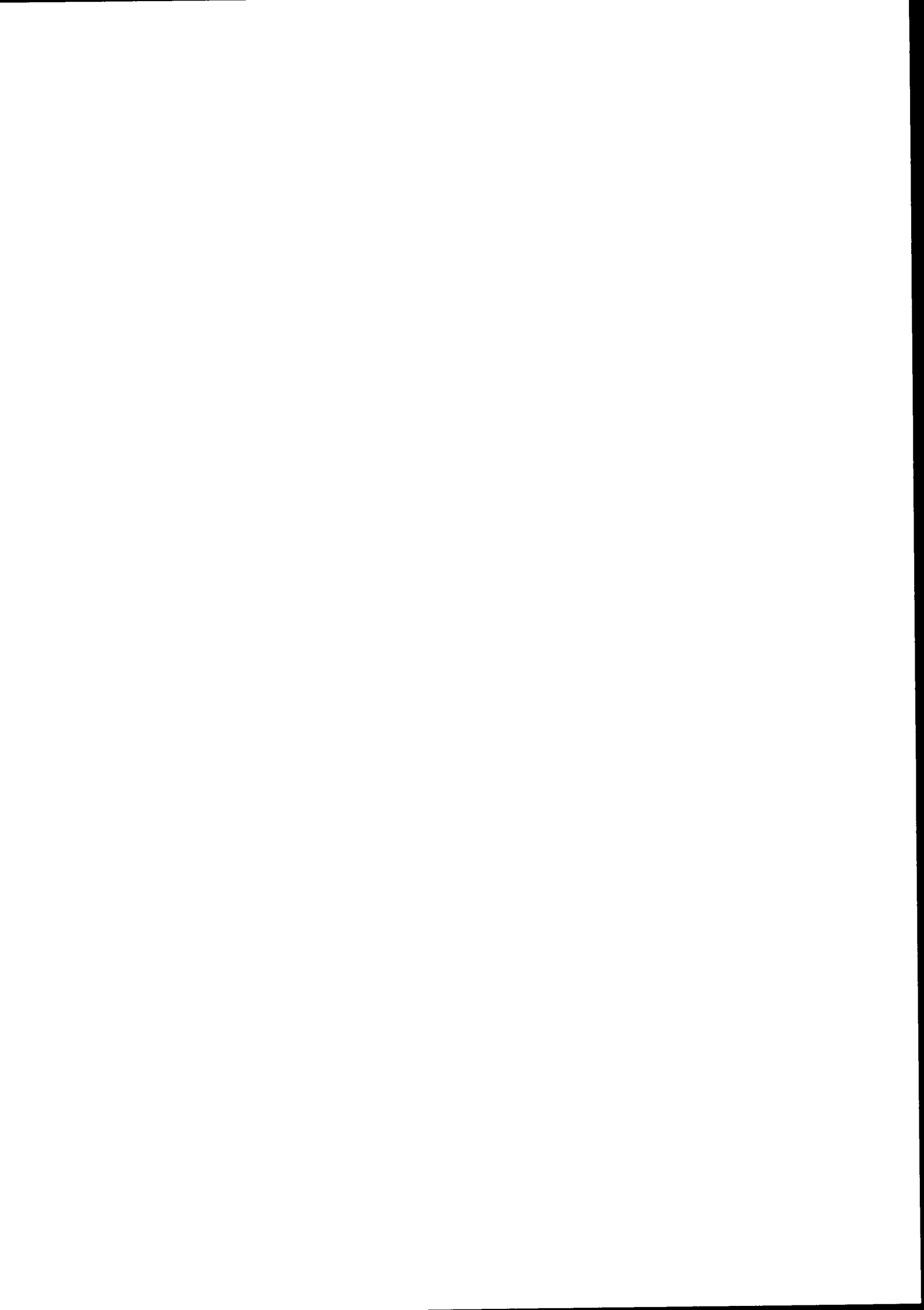
Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen, omdat verzoeker hier geen indicatie voor heeft.

Hoogachtend,

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
2 december 2013

**Onze referentie**  
2013146384





17 JUL 2013  
College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2013084713

Datum 16 juli 2013  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013067034

**Onze referentie**  
0530.2013084713

**Uw referentie**  
G47 2012.03065/13/G

**Uw brief van**  
30 mei 2013

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 30 mei 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een hoortoestel.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verzoeker heeft in 2009 een hoortoestel aangeschaft. Hij heeft hiervoor een vergoeding ontvangen. Met name in het laatste jaar is het spraakverstaan sterk achteruit gegaan. Een aanpassing in 2011 heeft geen verbetering gegeven. In 2012 heeft verzoeker bij Schoonenberg een hoortest ondergaan. Daar werd hem medegedeeld dat er inmiddels betere hoortoestellen beschikbaar waren, maar dat deze alleen konden worden geleverd na consult van een KNO-arts. Verzoeker is door de KNO arts verwezen naar een audiologisch centrum. Vergelijking van de audiogrammen van november 2009 en eind juni 2012 laat een gehoorsverlies rechts zien van 72 naar 82 dB. Links is geen achteruitgang geconstateerd. Met de nieuwe hoortoestellen is het spraakverstaan aanmerkelijk verbeterd.

Verzoeker heeft telefonisch contact gehad met verweerder. Zij deelde haar mede da, ondanks het feit dat er in 2010 al een vergoeding was verleend, verzoeker voor deze hoortoestellen recht heeft op een vergoeding van €509,50 per toestel. Verzoeker geeft aan dat zij daaruit concludeerde dat er sprake was van een bijzondere situatie.



- In het dossier is wel het toon en spraakaudiogram van 27-6-2012 beschikbaar maar ontbreekt een toelichting van de KNO-arts of het audiologisch centrum over de door verzoeker ervaren achteruitgang in spraakverstaan. Verzoeker is daar wel geweest.
- Volgens de regelgeving van 2012 wordt de indicatie voor een hoortoestel (mate gehoorverlies in dB's) verkregen door het gehoorverlies bij frequenties van 1000, 2000, en 4000 Hz te middelen (= Hoge Fletcher). De informatie over de gehoorsverslechtering is in het dossier niet nauwkeurig weergegeven. Bij beoordeling van de gehoorverliezen komt de medisch adviseur tot de volgende conclusie:

College voor  
zorgverzekeringen  
Pakket

Datum  
16 juli 2013

Onze referentie  
0530 2013084713

Hoge fletcher

	Rechts 2009	Rechts 2012	Links 2009	Links 2012
1000 Hz	75 dB	70 dB	65 dB	70 dB (65 dB)
2000 Hz	75 dB	85 dB	75 dB	80 dB (80 dB)
4000 Hz	80 dB	95 dB	95 dB	105 dB (100 dB)
Gemiddeld	77 dB	83 dB	78 dB	85 dB (83 dB)

(Tussen haakjes staan de meetresultaten van Schoonenberg links in 2012)

Verweerder stelt dat verzoeker niet redelijkerwijs is aangewezen op nieuwe gehoortoestellen en dat deze gehoortoestellen niet in aanmerking komen voor vergoeding.

Verweerder baseert dit op de reactie van de audiciens naar de mogelijkheden van versterking van het huidige toestel. Door verweerder is bij zijn vraag aan de audiciens niet uitgegaan van het gemiddelde verlies (hoge Fletcher index) maar het maximale gehoorsverlies van verzekerde op 105 dB bij op 6000 Hz (rechter oor) . Het antwoord van de audiciens luidt als volgt: *"Geen probleem. Volgens het datablad moet dit haalbaar zijn. De grens ligt bij 110 dB. Echter je zit wel op de rand. De praktijk leert dat 6000 Hz voor het spraakverstaan niet echt belangrijk is en daarom voor wat betreft het spraakverstaan geen problemen zal geven.*

Verweerder geeft aan dat de gemiddelde levensduur van gehoortoestellen vijf jaar is. Verweerder gaat ervan uit dat de gehoortoestellen adequaat functioneren. Er is niet gebleken dat de gehoortoestellen ondermaats functioneren.

Op basis van de toon- en spraakaudiogrammen van twee audiciens en een audiologisch centrum blijkt dat er sprake is van een achteruitgang in het gehoor aan **beide** oren. Bij verzoeker is inmiddels sprake van zeer ernstige (progressieve) slechthorendheid.

Bij bestudering van de toonaudiogrammen blijkt dat er welliswaar een maximaal verlies is rechts van 105 dB bij 6000 Hz maar ook een maximaal verlies links van 105 dB bij 4000 Hz. 6000 Hz is niet relevant voor spraakverstaan maar 4000Hz is wel relevant voor het spraakverstaan.

Het gemiddelde verlies op 1000-2000 en 4000Hz is rechts verslechterd van 77 naar 83 dB verlies en links van 78 naar 85 dB verlies. Naarmate het gehoorsverlies ernstiger is een geringe verdere verslechtering van grotere betekenis dan bij mensen met een geringer gehoorsverlies.

Verzoeker is door het audiologisch centrum onderzocht. Het is aannemelijk dat er door het audiologisch centrum ook gekeken is naar het functioneren met het oude hoortoestel ten aanzien van het spraakverstaan en dat er een advies is geformuleerd. Deze informatie ontbreekt in het dossier.

Bij verzoeker is sprake van een progressieve zeer ernstige slechthorendheid. Het is door verweerder niet aannemelijk gemaakt dat de huidige hoortoestellen nog voldoen. In het dossier is onvoldoende gebruik gemaakt van onderzoeksgegevens van het audiologisch centrum waar verzoeker naar toe is verwezen en is onderzocht. Nader onderzoek is aangewezen, aldus de medisch adviseur.

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
16 juli 2013

**Onze referentie**  
0530.2013084713

#### **Juridische beoordeling**

Gelet op het advies van de medisch adviseur staat niet zonder meer vast dat verzoeker geen aanspraak maakt op een hoortoestel.

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,